

GRADSKA KNJŽNICA VUKOVAR

93/ 2 – 7 – 2010.
30. kolovoza 2010.

PREDMET: Dokumentacija / dostavlja se

Poštovani,

Obzirom da Gradsko vijeće Grada Vukovara nije prihvatilo Izvješće o radu i financijsko izvješće Gradske knjižnice Vukovar za 2009. godinu iz razloga Izvještaja revizije, a bez našeg očitovanja i primjedbi na isto, u privitku na daljnje postupanje dostavljamo:

- očitovanje na odluku Gradskog vijeća
- očitovanje glede financijskog dijela kontrole
- očitovanje glede djelovanja Gradske knjižnice Vukovar i samog načina provođenja revizije
- Zaključak Upravnog vijeća Gradske knjižnice Vukovar na Izvještaj revizije

S poštovanjem,

Ravnateljica:
Antonija Kukuljica, prof./dipl.knjižn.

GRADSKA KNJIŽNICA VUKOVAR

93/ 2 – 6 – 2010.
25. kolovoza 2010.

Na 21. sjednici Upravnog vijeća Gradske knjižnice Vukovar, održanoj 25. kolovoza 2010. godine, Upravno vijeće Gradske knjižnice Vukovar u sastavu: Zdenka Buljan, predsjednica, Josip Prpa, zamjenik predsjednice, članovi: Pavica Lukačević, Slobodan Popović, Anita Baier Jakovac, jednoglasno je donijelo sljedeći

ZAKLJUČAK

Upravno vijeće Gradske knjižnice Vukovar u potpunosti stoji iza rada ravnateljice i Gradske knjižnice Vukovar. Rad ravnateljice u Knjižnici kao i doprinos kulturnom i javnom životu grada Vukovara tijekom svih ovih godina bio je od iznimne važnosti. Brojna su priznanja potvrda ove činjenice.

Gradska knjižnica Vukovar također je iznimno uspješna ustanova, nagrađena 2006. godine Medaljom Grada Vukovara – (citat) „...kao prepoznatljiv izvor informacija, mjesto susreta, komunikacije i društveno središte zajednice, a za promicanje kulturnih, obrazovnih i informacijskih znanja u gradu Vukovaru.“ Kvaliteta i stručnost rada ravnateljice i Knjižnice potvrđeni su i na državnoj razini, od strane Ministarstva kulture te Hrvatskog knjižničarskog društva.

Pokušaj diskreditiranja rada ravnateljice i Knjižnice putem Izvješća revizije, Upravno vijeće osuđuje i smatra neprimjerenim činom, kao i odluku Gradskog vijeća o neprihvatanju Izvješća o radu Gradske knjižnice Vukovar za 2009. godinu. Upravno vijeće posebno zabrinjavajućom smatra činjenicu što gradonačelnik Vukovara Željko Sabo, koji je osobno naručio reviziju i dopunu revizije rada Gradske knjižnice Vukovar, toj istoj ustanovi nije službeno dostavio nalaz revizije, premda je vijećnicima Gradskog vijeća nalaz službeno dostavljen, tako da Knjižnica nije bila u prilici očitovati se o istom prije sjednice Gradskog vijeća održane 8. srpnja 2010. godine. Demokratski i pravno ustrojeni sustav za kojega se šira zajednica pa tako i gradska svesrdno zalažu, ovim je postupkom doveden u pitanje.

Upravno vijeće imalo je na uvid očitovanje o načinu izračuna plaća Gradskog muzeja Vukovar i Javne ustanove u kulturi Hrvatski dom. Utvrđeno je da je izračun i utemeljenje identično u sve tri ustanove (uz specifičnosti svake), no unatoč tome kao inkriminirana ustanova se prikazuje Gradska knjižnica Vukovar.

Iz očitovanja ravnateljice i računopolagateljice GKV vidljivo je da nalaz revizije nema uporište, te da se dijelovi financijskog poslovanja kao i dijelovi koji se odnose na ovlasti Upravnog vijeća prikazuju kao zloupotreba, što je netočno. Nalaz revizije osporava poslovne poteze ravnateljice i ustanove zanemarujući akte Gradske knjižnice Vukovar koji iste, izrekom odobravaju.

Upravno vijeće Gradske knjižnice Vukovar zaključuje da je riječ o loše prikrivenoj lošoj namjeri, odnosno da je cjelokupna situacija pokušaj diskreditiranja rada ravnateljice Knjižnice, Gradske knjižnice Vukovar i Upravnog vijeća Gradske knjižnice Vukovar.

Predsjednica Upravnog vijeća
Gradske knjižnice Vukovar:
Zdenka Buljan, dipl. politolog

**GRADSKA KNJIŽNICA VUKOVAR
VUKOVAR**

Broj: 93/2-2-10

U Vukovaru, 20. kolovoza 2010. godine

**GRAD VUKOVAR
Gradsko vijeće
VUKOVAR**

PREDMET: Očitovanje na odluku Gradskog vijeća
od 08. srpnja 2010. godine
- dostavlja se

Odlukom Gradskog vijeća Grada Vukovara broj:2169/01-02-4, od 08. srpnja 2010. godine nije prihvaćeno Izvješće o radu i Financijsko izvješće Gradske knjižnice Vukovar za 2009. godinu, zbog Nalaza i izvještaja o revizorskoj kontroli obračuna i isplata plaća u Gradskoj knjižnici Vukovar, koje je izradila revizorska kuća FIBA d.o.o. Zagreb, a koje prethodno nije bilo službeno dostavljeno Ustanovi na očitovanje.

Već iz ovoga je razvidno da **za donošenje sporne Odluke Gradskog vijeća nije bilo elemenata niti su stvoreni uvjeti za donošenje iste** tim više što je na Izvješće Gradske knjižnice Vukovar Upravno vijeće dalo suglasnost obzirom da je uvažavalo normativne akte glede spornih činjenica (isplata plaća).

U ovom dijelu se osobito ukazuje na odredbe Pravilnika o radu od 10. svibnja 2005. godine i privremenog Pravilnika o plaćama i Odluke Upravnog vijeća od 09. ožujka 2007. godine kojim su mijenjane odredbe članka 74-79 i koje se odnose na „elemente za izračun plaća“.

Mišljenja smo da je Izvještaj o revizijskoj kontroli, odnosno opisano činjenično stanje proturječno samo sebi osobito u dijelu danog mišljenja.

Naime, na str. 18. Izvještaja razmatra se pravna kvalifikacija postojećih normativnih akata, odnosno ispravnosti postupka donošenja istih.

Već površnom uporedbom visine osnovice i koeficijenata za obračun plaća Gradske knjižnice (očito je jedino to sporno) razvidno je da su koeficijenti identični. Zaključku po prijedlogu Upravnog odjela za društvene djelatnosti iz 2001. godine o čemu Gradsko poglavarstvo nikad nije donijelo nikakav akt, pa je nejasno u čemu je sporna pravna kvalifikacija normativnih akata koja se pokušava podvesti u proturječnost akata Gradske knjižnice Vukovar i Osnivača.

Pogrešno se u Izvještaju poziva na odredbe Zakona o radu (NN 38/95, 54/95, 65/95 i 17/01) jer se označava da je Pravilnik o radu donijet 2005. godine.

Dakle, na ovaj odnos se primjenjuju odredbe Zakona o radu sa svim slijedećim izmjenama i dopunama Zakona, odnosno pročišćeni tekst (NN 137/04).

Odredbom članka 130. Zakona o radu određen je „poslodavac“. Neprijeporno je da je Gradska knjižnica „poslodavac“ i kao takova ovlaštena donositi svoje akte.

To što je Gradska knjižnica proširila dodatke na osnovnu plaću (stimulativni dio) ne dira se u visine pojedinih koeficijenata jer se stimulativni dio može, ali i ne mora isplaćivati.

Neprijeporno je da je ravnatelj Gradske knjižnice Vukovar imao pravo sukladno označenim odredbama Zakona o radu, odnosno Pravilnika određivati stimulativni dio, kao i razdoblja za koja će se isplaćivati, uvažavajući svakog zaposlenog ponaosob.

Stimulativni dio diskreciono je pravo poslodavca, a može biti određeno normativnim aktom, odlukom, ugovorom i dr.

Niti jednim stavom Revizor u svom mišljenju ne navodi da bi označi normativni akti Gradske knjižnice Vukovar bile u suprotnosti sa bilo kojim zakonskim ili podzakonskim aktom.

Podredno se ističe da se Izvještajem revizora eventualni propust Osnivača pokušava prikazati kao propust Gradske knjižnice Vukovar. Ova činjenica je razvidna iz navoda na str. 18. jer propust označavanja namjene prigodom doznake sredstava koji se odnosi na doprinos za ozljede na radu prikazuje kao propust Gradske knjižnice iako se čak i navodi „stoga, niti opis doznačenih sredstava nije bio u potpunosti transparentan“.

Neprijeporna je činjenica da je sredstva doznačivao Osnivač, pa je on i opisno označavao doznaku sredstava.

Podrobne primjedbe i obrazloženja pojedinih dijelova Izvještaja revizora iznijete su u priležecim očitovanjima glede financijskog dijela kontrole kao i očitovanja glede djelovanja Gradske knjižnice i samog načina provođenja revizije koje je prethodilo izradi Izvještaja.

Predlažemo da se ova naša očitovanja dostave članovima Gradskog vijeća na raspravu kao i da se uvažava činjenica da je upravo Gradsko vijeće na 11. sjednici održanoj dana 08. srpnja 2010. godine usvojilo financijsko izvješće Gradske knjižnice Vukovar, da bi to isto izvješće nakon izdvajanja iz Obračuna proračuna Grada Vukovar bilo pridruženo Izvješću o radu Gradske knjižnice bilo odbijeno iako su oba izvješća financijski istovjetni.

Nadamo se da će nakon rasprave po našim očitovanjima situacija glede Gradske knjižnice biti jasnija te da će Gradsko vijeće Grada Vukovar prihvatiti Izvješće o radu i Financijsko izvješće za 2009. godinu.

Predlažemo da se za slučaj nejasnoća ravnateljica i po potrebi računovođa Gradske knjižnice Vukovar pozovu na sjednicu Gradskog vijeća kada se bude raspravljalo o našim očitovanjima na Izvješće revizije.



Ravnateljica Gradske knjižnice Vukovar:
Antonija Kukuljica, prof.

Privitak:

- očitovanje glede financijskog dijela Izvještaja
- očitovanje glede djelovanja Gradske knjižnice Vukovar

O tom obavijest:

- Gradonačelnik Željko Sabo, dipl. teolog
- Upravno vijeće Gradske knjižnice Vukovar

Predmet: Očitovanje računovođe Gradske knjižnice Vukovar - Vesne Mravunac na Izvještaj o revizijskoj kontroli obračuna i isplate plaća u Gradskoj knjižnici Vukovar poduzeća FIBA d.o.o. za reviziju i poslovno savjetovanje, Zagreb

(na Nalaz i Mišljenje)

Opće informacije

Gradska knjižnica Vukovar radi na temelju sljedećih akta:

- Statuta , potvrđenog od Gradskog vijeća Grada Vukovara
- Pravilnika o radu, donosi Upravno vijeće Gradske knjižnice Vukovar
- Pravilnika o unutarnjem ustrojstvu i načinu rada Gradske knjižnice Vukovar, donosi Upravno vijeće Gradske knjižnice Vukovar
- Privremenog pravilnika o plaćama, donosi Upravno vijeće Gradske knjižnice Vukovar.

Temeljem tih akata donošene su pojedine odluke.

Početak revizije

Gradska knjižnica Vukovar dana **23. srpnja 2009.** godine dobila je **prvi** dopis-obavijest od Grada Vukovara, o početku revizije koju će provoditi trgovačko društvo FIBA d.o.o. za reviziju i porezno savjetovanje iz Zagreba gdje smo trebali dostaviti, prema Programu revizije, dokumentaciju od **01.01.2009. do 30.06.2009.** godine.

Iza toga dobili smo dopise-zamolbe za dostavu dokumentacije (proširenje revizije) :

- **06.08.2009. proširenje na 2008. godinu (što žurnije),**
- **03.09.2009. proširenje na 2007. godinu (što žurnije)**
- **12.01.2010. dopuna podataka za 2007, 2008. i 2009. (što žurnije).**

Gospođi i gospodinu Banović iz Revizorske kuće FIBA d.o.o. stavili smo se na raspolaganje za suradnju i pojašnjenja nejasnoća koja se tijekom rada pojave s obzirom na njihovu dislociranost i specifičnosti naše ustanove, jer su ovdje bili 2 puta i to samo da pokupe dokumentaciju, odnosno prekratko. Jednom (02.12.2009.) je gospođa Banović zatražila faxom dodatne podatke. Međutim, dodatnih pitanja za objašnjenja nije nikada bilo. Također sam u nekoliko navrata u kontaktu sa g-đicom Nives Gažo, unutrašnjim revizorom Grada Vukovara, rekla da bi bilo dobro da sa revizijom imamo direktan kontakt, odnosno da im možemo dati određena pojašnjenja. Rečeno je da im je dovoljno to što imaju.

Također smo očekivali, ako je u dostavi traženih materijala, s obzirom na stalnu žurnost dostave, došlo do eventualnog izostavljanja kojeg dokumenta da se naknadno traži, a ne da se u izvješću piše: fali platna lista za djelatnika... za ... mjesec

• NALAZ

Minuli rad (str. 2 i 3)

Kod obračuna minulog rada nije svakom djelatniku na vrijeme promijenjen postotak za minuli rad. Obzirom da se taj podatak ne možemo programski riješiti automatikom, **PRIHVAĆAM PREPORUKU** da se vodi posebna evidencija koja će pomoći da ovakvih grešaka ne dođe.

Koeficijenti za izračun plaće

Upravni odjel za društvene djelatnosti Grada Vukovar dao je **Prijedlog utvrđivanja koeficijenata** ustanovama kojima je Grad osnivač: Gradska knjižnica i Gradski muzej Vukovar od 12.12.2001. Urbroj: 2188/02-6-01-584.

Ravnatelj ustanove	VSS	4,70
Tajnik, računovođa, blagajnik	VSS	4,00
Voditelj nabave	VSS	4,00
Pomoćni knjižničar	SSS	2,60
Informator za djecu – pripravnik	VSS	3,04 * (što je 80% od koef. 3,80)
Bibliotekar, igrotekar –pripravnik	VŠS	2,72 * (što je 80% od koef. 3,40)
Pomoćno osoblje, čistačica	NSS	1,00

* Tim prijedlogom obuhvaćena je tadašnja struktura zaposlenika, odnosno u Knjižnici je bilo dva pripravnika, te se primijenilo **80% koeficijenta** odgovarajuće spreme pri obračunu plaće. Kada je pripravicima istekao pripravnčki staž, obračunavana je plaća primjenjujući puni koeficijent za odgovarajuću spremu.

U Zaključku tog prijedloga Upravnog odjela za društvene djelatnosti Grada Vukovara ističe se da je to privremeno rješavanje plaća, a trajno rješenje usuglasit će se sa sindikalnim pregovaračima, a potvrditi svojom odlukom Gradsko poglavarstvo.

Do danas odluka o koeficijentima nije donesena.

Privremeni pravilnik o plaćama Upravno vijeće Gradske knjižnice Vukovar donijelo je 09.03.2007. g. po preporuci Državne revizije od siječnja 2007. godine, kojim se detaljnije reguliraju elementi za obračun plaće i druge naknade sadržane u Pravilniku o radu, te Pravilnik o unutarnjem ustrojstvu i načinu rada Gradske knjižnice Vukovar.

***Napomena:** Donošenjem Privremenog pravilnika o plaćama nije se mijenjao niti jedan koeficijent, niti u dodacima na plaću u odnosu na Prijedlog za utvrđivanje koeficijenata Upravnog odjela za društvene djelatnosti od 12.12.2001. godine.*

Odluke o stimulacijama utemeljene su na aktima Knjižnice koji su pobrojani na str. 1

Gradska knjižnica Vukovar upošljava 2 spremačice od kojih je jedna do siječnja 2009. bila prijavljena na pola radnog vremena. Gradska knjižnica je otvorena za korisnike od 8 – 20 sati u Vukovaru i Borovu naselju, subota 8-13. Dok u Ogranku Sotin jednokratno ili od 8-15 ili od 13 do 20 sati. Spremačice rade smjenski rad, te svaku drugu subotu od 13 -18 sati, a određene dane pokrivaju i ogranke Borovo naselje i Sotin. Spremačice osim poslova čišćenja i uređenja unutarnjeg prostora, čiste okoliš zgrade, u zimskom periodu čiste uz cijelu zgradu snijeg. One su i dostavljači, osim uobičajene pošte gotovo svakodnevno donose više paketa s knjigama (godišnje oko 7.000 primjeraka) **tako da imaju otežane uvjete rada.**

Osnovni koeficijent za spremačice je 1,00. Bruto osnovicama iznosi manje od minimalne plaće koju je propisala Vlada RH, osim u siječnju 2008.g. Primjenom 10% stimulacije + 10% za otežane uvjete rada imaju plaću koja je viša od minimuma.

Razdoblje	Iznos min. pl. Vlada RH	Osn. koef.	Osnovica	Iznos plaće spremačice
		1,00	2.685,34	2.685,34 (samo 01/2008.)
01-05./2008.	2.441,25	1,00	2.148,27	2.148,27
06-12./2008.	2.747,00	1,00	2.148,27	2.148,27
01-05./2009.	2.747,00	1,00	2.277,17	2.277,17
06-12./2009.	2.814,00	1,00	2.277,17	2.277,17

Tabelarni prikazi u Izvješću revizije su prezentirani tako da sa svojim legendama zbunjuju (u jednoj tabeli 3/2008. str. 7 zatamnjeno znači da odgovara , a u drugoj tabeli 2/2009 str. 12 zatamnjeno znači da ne odgovora iznosu koji je doznačen iz Proračuna).

Mjesečno predajemo zahtjeve prema osnivaču u kojima su **troškovi plaća, materijalni troškovi, te troškova za kapitalna ulaganja, a prema usvojenom Financijskom planu za određenu godinu. Ako do predaje zahtjeva nemamo sve račune uključujemo ili 1/12 planiranog troška ili trošak prethodnog mjeseca**, a plaće najčešće budu obračunate, a u slučaju spriječenosti mene, koja radim te poslove (bolovanje, godišnji odmor ili izvanredne okolnosti) također u zahtjev budu uključene akontacije, a kasnije se usklade stvarno obračunati iznosi sa predanim zahtjevima.

Tvrdim da su se u tablicama uspoređivali naši obračuni plaća sa mjesečnim zahtjevima prema Gradu, koji u sebi sadrže u ponekom mjesecu i akontacijske iznose, a ne sa konačnim, usklađenim iznosima na kraju godine.

**Objašnjenje: Tablica 3./2008. str. 7
Tablica 4./2008. str. 8**

Ako se u nekom mjesecu u Zahtjevu za sredstvima prema Gradu pojavio drugačiji iznos nego što je isplaćeno, tada je postojao razlog, ali su se razlike do kraja godine

uskladivale. Doprinos za zdravstveno osiguranje i Doprinos za ozljede na radu zbrojeno daju onaj iznos koji je u rubrici samo Dopr. za zdravstv. osig. U redu GRAD. Odstupanja u iznosim bruto plaće i oporezivog dijela Božićnice se na kraju godine uskladio.

Objašnjenje: Tablica 2./2009. str.12

Tablica 4./2009. str. 13

Tablica 5/2009. str. 13

Za mjesec srpanj 2009. pokazuje se razlika u odnosu za zahtijevana i doznačena sredstva i stvarnog obračuna, odnosno isplate plaće za 3.137,93 kn za bruto plaću, kao i za pripadajuće doprinose za na plaću taj iznos.

U rubrici PRIJEVOZ razlika je **250,80 kn**. To je prijevoz za djelatnicu (Gajić Jovanku) kojoj se kupuje mjesečna karta putem narudžbenice, odnosno računa, tako da joj prijevoz nije u platnoj listi iz koje je revizija uzimala podatke za Knjižnicu. Kada radim Zahtjev za sredstvima uključujem i prijevoz za navedenu djelatnicu, tako da ta razlika **NE POSTOJI**. **Bilo bi veoma jednostavno to utvrditi da je postojao upit o nejasnoći oko tog iznosa ili bilo kojeg drugog.**

OBRAZLOŽENJE:

Ovaj primjer ukazuje na prethodnu tvrdnju (str. 3), jer kada se morao predati Zahtjev Gradu Vukovaru za plaće i materijalne troškove za srpanj 2009. (zbog procedure da na vrijeme dobijemo sredstva), ja koja radim te poslove bila sam na godišnjem odmoru, te sam prije stvarnog obračuna napravila Zahtjev u koji je bio stavljen akontacijski dio, jer, pa ispada da smo isplatili više nego je Grad doznačio, što nije točno, jer se do kraja godine se usklade te razlike sa Odjelom za financije prema stvarnim obračunima i uplatama.

Revizija konstatira da Grad nije iskazivao posebno oporezivi dio Božićnice. Taj dio Božićnice se tretira kao plaća, pa je u masi sredstava Grada, a kod nas je vidljivo u listama i IP obrascima kao posebna isplata, jer nije bilo isplaćivano istovremeno kad i plaća, tako da tu ništa nije sporno.

Nije jasno zašto se isticalo u tablicama 4./2008. i 5/2009. **kao problem**, odnosno negativni predznak na doprinosu za zdravstvu, **kada je revizija NAPISALA DA JE MOGUĆE ZAKLJUČITI da doprinosi za zdravstveno osiguranje u sebi sadrže i doprinose za ozljede na radu, pa kada se gleda tablice uz legende stiže se dojam da niti to nije dobro.**

Revizija je mogla pitati Grad kako što iskazuje, jer kada se zbroji Doprinos za zdravstvo i Doprinos ozljede na radu iz kolona koje su evidentirane iz platnih lista **dobije se identičan, ukupan iznos (podatak koji je dao Grad).**

Sredstva

Za 2008. godinu za tekuće poslovanje i kapitalne potpore Grad Vukovar je iz Proračuna prema Financijskom planu, odnosno Rebalansu financijskog plana izdvojio ukupno 2.737.520,00 kn što je i realizirano za 2008. godinu.

U 2009. godini po Financijskom Planu, odnosno Rebalansu financijskog plana za tekuće poslovanje i kapitalne potpore bilo je Gradskom proračunu predviđeno 2.758.964,00 kn, a realiziralo se 2.603.359,72 kn, što je 6 % manje od planiranih.

Sredstva su namjenski trošena.

Usporedba obračuna plaća po mjesecima u 2008. godini – usporedba podataka iz isplatnih lista i obračuna plaća po donesenim aktima za Gradsku knjižnicu Vukovar (str. 8, 9. i 10.)

U izvješću revizije iza tabelarnih prikaza sredstava ističu se razlike u plaći za pojedine djelatnike po mjesecima, a to su razlike koje su nastale zbog bolovanja, pa su manje ili su pak uključene stimulacije ili prekovremeni sati, pa su veće. Imamo djelatnice koje imaju manju djecu, pa bolovanje za djecu ide preko HZZO-a, a također za djelatnika Davorina Petija koji je koristio bolovanje na teret HZZO-a preko 42 dana.

Siječanj 2008.

Antonija Kukuljica, ravnateljica (za sve navedene mjesece):

4,70	
+ 0,17	323,00kn topli obrok preračunat u dio koeficijenta (1.856,28 kn prorač.osnov.)
4,87	Prema Obavijesti Upravnog odjela za Financije o promjeni načina izračuna plaća od 26.07.2004.
+ 0,30	***
5,17	

***** Obrazloženje za 0,30 (dio koeficijenta)**

Ugovorom između Gradske knjižnice Vukovar i Ogranka Lovas, odnosno Aneksima ugovora za svaku godinu Člankom 2. je regulira iznos koji je određen za stručnu potporu, organizaciju rada, te obradu i druge troškove koje Gradska knjižnica Vukovar ima za Ogranak Lovas. Po toj osnovi ravnateljici je iz tih sredstava osiguran gore naznačen dio koeficijenta.

Klementina Radočaj, djelatnica Ogranka Lovas – posebno obrazloženje za Ogranak Lovas, odnosi se na sve mjesece (str. 10 i 11).

Veljača 2008.

Srebrenka Vuletić točno obračunato	10.033,28 kn kako je i u pl.l.
Jovanka Gajić, radila 112 sati točno obračunato	3.008,77 kn kako je i u pl.l.
56 sati bolovanje - poslodavac točno obrač.	
Vlatka Szabo, radila 88 sati točno obračunato	6.486,66 kn kako je i u pl.l.
Bolov. 40 sati – poslodavac točno obrač.	
Bolov. 40 sati – HZZO u Rsm obrascu Š 50 bez obračunatih doprinosa i poreza	709,20 kn za isplatu
Ana Červar Manojlović radila 128 sati točno obračunato	7.373,68 kn kako je i u pl.l.
Bolov. Posl. 40 sati točno obračunato	
Jelka Vuletić (1/2 radnog vremena)	
Radila 84 sata	
Prekovremeno 43 sata, a manje je u obračunu za 10 % za stimulacije i 10% za otežane uvjete rada.	

Ožujak 2008.

Ana Červar Manojlović za sate rada i drž.blagdan **obračunato više 93,62 kn , bolovanje dobro obračunato**

Travanj 2008.

Anita Baier Jakovac obračun dobar	8.627,98 kn kao u ispl.l.
--	---------------------------

Svibanj 2008.

Anita Baier Jakovac obračun dobar	8.666,33 kn kao u ispl.l.
--	---------------------------

Gordana Žaja *** **primjedba revizije da je isplaćeno manje nego bi trebalo po aktima Nije jasno zašto, kada je vidljivo bolovanje na teret HZZO-a u Rsm obr. i to točno taj iznos od 967,20 kn na koji se ne obračunavaju porezi i doprinosi**

136 sati rada obračun dobar	7.307,97 kn
40 sat bolov. HZZO dobro obrač. U Rsm obrascu Š 50 bez dopr. i poreza	967,20 kn
Posebno je istaknuto da je neto za isplatu 5.229,74 kn , što i je po isplatnoj listi, gdje je	5.104,78 neto plaća
- 51,04 kn sind.članar.	
+ 176,00 kn prijevoz na posao i s posla	
5.229,74 kn neto za isplatu	

Lipanj 2008.

Ana Červar Manojlović **obračun dobar- piše u izvješću da je manje isplaćeno, a djelatnica je bila na bolovanju** **uk.obrač. 7.754,24 kn**

128 sati rada
8 sati D.bl.
32 sata bolovanje – poslodavac

Srpanj 2008.

Ana Červar Manojlović **obračun dobar, nije bila na bolov. uk. bruto 7.899,40 kn.**

Jelka Vuletić /spremačica, radi ½ radnog vremena/ **obračun je dobar.**

Ukupan bruto 3.631,55 kn

Uključena stimulacija 10 % i 10% na otežane uvjete rada, a obračunat je faktor obračuna 1,5 za 102 sata što je radila preko svog fonda sati (mijenjala je drugu spremačicu).

Rujan 2008.

Jovanka Gajić **obračun dobar** **ukupno bruto 3.159,26 kn**

160 sati rada
16 sati bolov. – poslodavac

Uključena stimulacija 10 % i 10% za otežane uvjete rada.

Studeni 2008.

Gordana Žaja **obračun dobar** **ukupno bruto 9.806,30 kn**

152 sati rada
8 sati bolov. poslodavac

Zbog toga je iznos manji nego po aktima.

Ana Červar Manojlović **obračun dobar** **ukupno bruto 8.116,90 kn**

136 sati rada
24 sati bolov. poslodavac

Zbog toga je manji iznos nego po aktima.

Jelka Vuletić (1/2 r.vr.) **obračun dobar** **ukupno bruto 1.814,48 kn**

80 sati rada
10 sati prekovremeni rad

Uključena stimulacija 10 % i 10 % za otežane uvjete rada.

Prosinac 2008.

Gordana Žaja ***

Ponovo je za isti slučaj istaknuta Gordana Žaja, kao u svibnju 2008. Revizija konstatira da je neto za isplatu 5.489,20 kn, dok u Rsm obrascu ima dva iznosa (5.489,20 i 925,60 kn), **što je točno, ali nije jasno zašto to ističu kada tako mora biti, jer je vidljivo da je taj iznos od 925,60 kn u Rsm obrascu bolovanje na teret HZZO-a**, a slučaj je tako istaknut kao da je krivo napravljeno.

Napomena: Obračun naknade za bolovanje na teret HZZO-a nisu vidljive u platnim listama, ali se vidi da je djelatnik imao manji fond sati, a u Rsm obrascu se vidi za koje razdoblje je korišteno bolovanje na teret HZZO-a, te koji je iznos za tu naknadu isplaćen. Postoje liste isplate naknada, odnosno rekapitulacije istih.

U platnim listama se vide sati rada, god. odmora, blagdana, sati bolovanja na teret poslodavca (faktor 0,80 do 42 dana).

U Rsm obrascima (koji se predaju Fini kada se isplaćuju plaće i uplaćuju doprinosi i porezi) vidljive su isplate bolovanja na teret HZZO-a jer su razdvojene od redovne isplate sa posebnom šifrom (npr. njega djeteta, bolovanje preko 42 dana) te se vidi samo isplata neto iznosa jer se po zakonu na te naknade ne obračunavaju doprinosi i porezi.

Imali smo i djelatnice na rodiljnom dopustu š 51 (za Rsm obrazac) a naknadu za tu vrstu bolovanja isplaćuje HZZO direktno djelatnicama, a djelatnici se moraju prikazati u Rsm obrascu jer su u radnom odnosu, ali su sve kolone 0,00 kn.

Usporedba obračuna plaća po mjesecima u 2009. godini – usporedba podataka iz isplatnih lista i obračuna plaća po donesenim aktima za Gradsku knjižnicu Vukovar (str. 14. i 15.)

Specifična je situacija sa djelatnikom Davorinom Petijem koji je kontinuirano na bolovanju od 20.10.2005. godine. Nama je dostavljao doznake, mi smo mu isplaćivali naknadu za bolovanje, a HZZO nam na zahtjev refundirao sredstva. U periodu od siječnja 2007. g. do prosinca 2008. g. HZZO je davao mogućnost da djelatnik (osiguranik) direktno njima dostavlja doznake, te mu oni direktno isplaćuju bolovanje bez posredovanja poslodavca. Tu mogućnost smo i koristili, a za taj period u Rsm obrascima uz ime Davorim Peti u svim rubrikama bilo je 0,00.

Od siječnja 2009. godine HZZO ukida tu mogućnost, te je Davorin Peti ponovo doznake dostavljao nama, mi isplaćivali, HZZO refundirao.

Za ravnateljicu, Antoniju Kukuljicu isto je obrazloženje kao i u 2008. godini, također je isto obrazloženje i za djelatnicu Klementinu Radočaj, Ogranak Lovas.

Siječanj 2009.

Srebrenka Vuletić	obračun točan	ukupno bruto	9.706,97 kn
	Rad i D.bl. 104 sata		
	Bolov. 72 sata – poslodavac		

Veljača 2009.

Silvija Paljušaj	obračun točan	ukupno bruto	6.165,03 kn
	Rad 128 sati		
	Bolov. 32 sata – poslodavac		

Jovanka Gajić obračunato više u bruto iznosu 204,14 kn za rad, jer kod izračuna nije uzeta bruto osnovica, nego ukupna bruto plaća iz prethodnog mjeseca.
Bolovanje je dobro obračunato.

Gordana Žaja obračunato više u bruto iznosu 220,07 kn za rad, jer je kod izračuna nije uzeta bruto osnovica, nego bruto plaća iz predhodnog mjeseca.
Bolovanje je dobro obračunato.

Ana Červar Manojović obračunato više u bruto iznosu 187,87 kn za rad, jer kod izračuna nije uzeta bruto osnovica, nego bruto plaća iz predhodnog mjeseca.
Bolovanje je dobro obračunato.

Slavica Belić obračunato više u bruto iznosu 155,36 kn za rad, jer kod izračuna nije uzeta bruto osnovica, nego bruto plaća iz predhodnog mjeseca.

Ali za iznos od 1.064,40 kn za Gordanu Žaja, što se odnosi na bolovanje na teret HZZO-a opet piše bez doprinosa, što je već obrazloženo na par mjesta.

Također obrazloženje za djelatnika Davorina Petija već postoji.

Ožujak 2009.

Gordana Žaja	obračun točan	ukupno bruto	9.392,80 kn
	Rad 136 sati		
	Bolov. 40 sati – posl.		

Željko Matuzović obračunato više u bruto iznosu 362,88 kn za rad, jer kod izračuna nije uzeta bruto osnovica, nego bruto plaća iz prethodnog mjeseca.

Travanj 2009.

Jelka Vuletić i	obračun točan	ukupno bruto	2.708,63
	Rad i bolov. – posl.		

Vesna Mravunac	obračun točan	ukupno bruto	9.571,28
----------------	----------------------	---------------------	-----------------

Rad i bolov. – posl.

Za Jelku Vuletić i Vesnu Mravunac u travnju napravljen obračun bolovanja po Izvješćima o bolovanju za 3. i 4. mjesec 2009. g. jer je Vesna Mravunac koja radi obračune bila na operaciji u 3. mjesecu 2009. tako da nije imao tko napraviti obračun ranije.

Svibanj 2009.

Srebrenka Vuletić	obračun točan	ukupno bruto	9.975,96
	Rad 112 sati		
	Bolov. 48 sati – posl.		

Lipanj 2009.

Anita Baier Jakovac	obračun točan	ukupno bruto	9.226,98
Gordana Žaja	obračunato za 186,30 kn bruto manje (kod obračuna uzeta manja osnovica)		

Srpanj 2009.

Jelka Vuletić	obračun točan	ukupno bruto	3.454,29
	Rad 184 sata		
	Prekovremeni rad 15 sati		
	Stimulacije 10 % + 10% na otež. uvjete rada		

Prijevoz za djelatnike

Vidljiv je u platnim listama, osim za djelatnicu Jovanku Gajić (spremačicu) kojoj se kupuje mjesečna karta, te nije vidljiva u isplatnoj listi, pa tako djeluje po izvješću revizije (koji su taj podatak pratili po isplatnim listama) da nisu dobri podaci za isplatu prijevoza.

Ogranak Lovas (djelatnica radi na pola radnog vremena, koeficijent je za SSS, a osnovica nije nužno identična)

Specifična situacija je i sa **Ogrankom Lovas**. Općina Lovas financira redovnu djelatnost, nabavku knjiga, te programe, a sve prema Ugovoru . Naime, krajem svake godine šaljem o Aneks ugovora Općini Lovas na potpis sa izračunom troškova za narednu godinu pa tako i osnovicu za bruto plaću kao i kod izračuna za Vukovar (na bazi podatka koji dobijemo od Grada Vukovara za izračun Prijedloga financijskog plana za određenu godinu), međutim u praksi je prilikom donošenja ukupnog Financijskog plana Grada Vukovar došlo do neznatnih

korekcija osnovice za bruto plaću, a za Ogranak Lovas je već bio potpisan Aneks Ugovora, tako da osnovica za plaću bude nekada sa neznatnim razlikama.

Temeljem toga djelatnica Klementina Radočaj nije trebala biti obuhvaćena ovom analizom, odnosno isticana kao da njena plaća nije dobro obračunata.

• MIŠLJENJE

Stavak 1 str. 17

Činjenično stanje - korektno.

Stavak 2 str. 17

Za obračun plaće primjenjuju se osnovica koju dobijemo od osnivača – Grada Vukovara, a koeficijenti se primjenjuju prema Prijedlogu Upravnog odjela za društvene djelatnosti iz 2001. godine, **a nadležno tijelo Grada Vukovara Gradskoj knjižnici Vukovar nikada nije dostavilo bilo kakvu odluku o drugačijim koeficijentima.**

Stavak 3 i 4 str.17

Upravno vijeće Gradske knjižnice Vukovar radi u skladu sa ovlastima iz Zakona o ustanovama (čl. 36), odnosno Statutom Gradske knjižnice Vukovar koji je usvojen na Gradskom vijeću Grada Vukovara 05.10.2004. g.

Stavak 5 str. 17

Upravni odjel za društvene djelatnosti Grada Vukovara dao je Prijedlog utvrđivanja koeficijenata ustanovama kojima je Grad osnivač: Gradska knjižnica Vukovar i Gradski muzej Vukovar od **12.12.2001. godine**

Ravnatelj	VSS	4,70
Tajnik, računovođa, blagajnik	VSS	4,00
Voditelj nabave	VSS	4,00
Pomoćni knjižničar	SSS	2,60
Informator za djecu – pripravnik	VSS	3,04 * (što je 80 % od koef. 3,80)
Bibliotekar, igrotekar – pripravnik	VŠS	2,72* (što je 80 % od koef. 3,40)
Pomoćno osoblje, čistačica	NSS	1,00

Tim prijedlogom obuhvaćena je tadašnja struktura zaposlenika, odnosno bilo je dva pripravnika, te se primijenilo **80 % koeficijenta** odgovarajuće spreme pri obračunu plaće.

Prijedlog za utvrđivanje koeficijenta za Knjižnicu iz 2001, sadržava koeficijente pripravnika (tada trenutno stanje). Isti je prijedlog pisan za trajanje od 3 mjeseca.

Gradska knjižnica ima Odluku o visini osnovice i koeficijentima za izračun plaće od 02. listopada 2001.g. koja je bila na snazi do donošenja izmijenjenog Pravilnika o plaćama zaposlenika i ostalim materijalnim primanjima u Gradskoj knjižnici Vukovar, odnosno do dobivanja naputka od strane Grada Vukovara – ured gradonačelnika 20.06.2001. u kojoj su prema dopisu Grada Vukovara – gradonačelnik, koeficijenti bili navedeni kako slijedi:

1. Ravnatelj ustanove	4,70
2. Opći poslovi VSS (tajnik, računovođa, blagajnik)	4,00
3. Voditelj odjela VSS, dipl.knjižničar	4,00
4. Informator VSS – knjižničar, dipl. knjižničar	3,80
5. Informator VSS – knjižničar	3,40
6. Pomoćni knjižničar SSS	2,60
7. Pomoćno osoblje čistačica NSS	1,00

Stavak 6 str. 17

Nadležno tijelo Grada Vukovara do danas nije donijelo Odluku o promjeni koeficijenata za ustanove u kulturi.

Stavak 7. str. 17

Naši interni akti (Pravilnik o radu, Pravilnik u unutarnjem ustrojstvu, Pravilnik o plaćama) **JESU usuglašeni sa zakonskim odredbama**, odnosno propisima koji se odnose na proračunske korisnike.

Stavak 8., 9. i 10. str. 17

Nije točna tvrdnja, jer Upravno vijeće Gradske knjižnice nema obvezu za svaki normativni akt i internu odluku zatražiti suglasnost osnivača, odnosno Grada Vukovara, **jer se interni akti donose na temelju Statuta Gradske knjižnice Vukovar kojeg je usvojilo Gradsko vijeće Grada Vukovara.**

Stavak 11. str. 17 i 18

Privremeni pravilnik o plaćama Upravno vijeće Gradske knjižnice Vukovar donijelo je po preporuci Državne revizije od siječnja 2007. godine bez mijenjanja koeficijenata, samo se tražilo da se akt zove: *Privremeni pravilnik o plaćama*.

Stavak 2 str. 18

Nije točna tvrdnja da je Privremenim pravilnikom Člankom 4. utvrđena visina plaće prema radnim mjestima. Tim Člankom utvrđeni su radna mjesta i sprema, odnosno uvjet koji je potreban za to radno mjesto.

Točna tvrdnja da se Člankom 5. istog pravilnika utvrđuju rasponi koeficijenata

Stavak 3 str. 18

Točna tvrdnja da se Člankom 2 Privremenog pravilnika o plaćama navode dodaci na osnovnu plaću.

Stavak 4. str. 18

Nije točna tvrdnja ... razvidno je da su promijenjeni koeficijenti.....jer koeficijenti nisu promijenjeni.

U Privremenom pravilniku o plaćama koeficijenti su potpuno isti prema radnim mjestima, odnosno spremi, kao u Odluci o koeficijentima od 02.10.2001. g. Koeficijenti iz Odluke već su navedeni na vrhu prethodne strane (12), odnosno prema Prijedlogu utvrđivanja koeficijenata ustanovama... Upravnog odjela za društvene djelatnosti od 12.12.2001. g. (uz napomene koje su napisane uz koeficijente za pripravnike str. 11 uz stavak 5).

Osnovica za izračun plaće primjenjivala se prema obavijestima osnivača, Grada Vukovara (Upravni odjel za financije). Izuzev za 10.-12. mjesec 2008. godine, a u Odluci postoji obrazloženje. Svi koeficijenti iz navedenih dokumenata su primjenjivani.

Stavak 6 str. 18

Nije upitno da li je mjerodavan Zaključak od 12.12.2001. ili Privremeni pravilnik od 09.03.2007. godine jer je već naglašeno da se Privremenim pravilnikom nisu mijenjali koeficijenti, samo su koeficijenti bili ugrađeni u interni akt, kako je već naglašeno na dva mjesta, donesen je na preporuku Državne revizije.

Stavak 7 str. 18

Revizija je napisala da je utvrđeno mogućim da se dio sredstava koji se odnosi na Doprinos za ozljede na radu nalazio kao sastavni dio sredstava iskazanih kao Doprinos za zdravstvo.

Naravno, kada se zbroje iznosi koji su u redu GKV (npr. u tablici 3./2008.) iz kolone Dopr.za zdravstv.osig. i Doprinos za ozljede na radu koji se u platnim listama posebno obračunava dobije se iznos koji se nalazi u redu GRAD u koloni Dopr.za zdravstv. osig. Ako ima odstupanja to je iz već navedenih razloga, a na kraju godine se usklade sva odstupanja.

Vidljiva je činjenica da je Grad davao podatke reviziji u jednom iznosu za ta dva doprinosa, ali tako prikazivanje istih podataka na različite načine dovelo je do toga da se, gledajući tablicu 4./2008 stiže dojam, zbog negativnog predznaka u koloni Doprinos za zdravstvo, da to nije dobro.

Službe Grada Vukovara prilikom doznačivanja sredstava, odnosno davanja informacija Reviziji nisu posebno iskazale oporezivi dio Božićnice, što je stvorilo odstupanje.

Knjižnica je imala planirana sredstva za plaću i u te okvire se uklapala. Oporezivi dio Božićnice nije bio planiran u Financijskom Planu, odnosno Rebalansu Financijskog plana za 2008.g, a Grad nam je doznačio, tako da je remetio strukturu planiranih sredstava. Ali sva odstupanja usklađujemo na kraju godine.

Stavak 8 str. 18 i 19

Grad je doznačivao novčana sredstva prema mjesečnim Zahtjevima Gradske knjižnice Vukovar, a prema Financijskom planu, odnosno Rebalansu istoga. Plaća je isplaćivana temeljem postojećih akata Gradske knjižnice Vukovar.

Koeficijent ravnateljice objašnjen na str. 5 ovog Očitovanja.

Koeficijent za „eventualno djelatnika“ ($3,40 - 3,04 = 0,36$), **apsolutno je netočan zaključak**, jer je iz Prijedloga utvrđivanja koeficijenata ustanovama kojima je Grad osnivač, kako sam već na nekoliko mjesta navela napisano dva koeficijenta za pripravnike tako da je taj koeficijent 3,04 ustvari bio 80% od koeficijenta 3,80 za VSS (informatore za djecu – tada).

Stavak 1 str. 19

Dodatni koeficijent 0,17 koji je preračunat od iznosa za topli obrok 323,00 kn u bruto iznosu kada je osnovica bila 1.856,26 kn. Prema Obavijesti iz Grada Vukovara od 26.07.2004. g. to primjenjujemo jer nismo dobili naputak da nam se to pravo ukida.

Stavak 2 str. 19

Netočna tvrdnja

Davorin Peti je djelatnik koji je na bolovanju od 2005. godine, **te mu se od tada nije isplaćivala neto plaća nego naknade za bolovanje** koje su bile vezane za Hrvatski zavod za zdravstveno osiguranje, te se nije mogla iskazivati u zahtjevima za odobrenje sredstava za plaće Gradu Vukovaru.

Detaljnije obrazloženje za Davorina Petiju je na str. 8 ovog Očitovanja.

Predmet: Reagiranje i očitovanje ravnateljice Gradske knjižnice Vukovar - Antonije Kukuljice na Izvještaj o revizijskoj kontroli obračuna i isplate plaća u gradskoj knjižnici Vukovar i događanja oko ustanove i ravnateljice

Opće primjedbe :

- revizijski nalaz ustanova/ Gradska knjižnica Vukovar , do danas 13.07 2010., nije službeno dobila
- na 11. sjednici Gradskog vijeća grada Vukovara održanoj 8.07. 2010. pod točkom 4. Izvješće o radu i financijsko izvješće GKV za 2009. - raspravljalo o revizorskom izvješću koje su vijećnici imali na uvid u materijalima i to u propisanom vremenu od osam dana, a isti revizorski izvještaj nije imala ustanova o kojoj se govorilo
- kako ustanovi isto revizorsko izvješće nije dostavljeno , niti vijećnici nisu imali pisano očitovanje ustanove . Revizorska kuća FIBA d.o.o. radila je punih 11 mjeseci reviziju, a ustanova nije dobila priliku niti očitovati se o istom. Ustanova ,odnosno ravnateljica je na Gradskom vijeću bila izložena optužbama bez mogućnosti pripremljene reakcije na optužujući materijal tj. argumentiranu „obranu“ u pisanom obliku .

Primjedbe na postupanje revizorske kuće FIBA d.o.o :

Nekorektno postupanje revizorske tvrtke FIBA d.o.o. u sljedećim činjenicama:

- u 11 mjeseci rada revizori, obitelj Banović, iz Zagreba, samo dva puta bili u Knjižnici i to bez nazočnosti ravnateljice. U Knjižnici proveli, za u 11 mjeseci rada, nepunih sat vremena.
- revizorsko se izvješće u velikom dijelu ne temelji na činjenicama
- korektna revizija u toku rada razjašnjava sporne stvari, a ne konstatira ih kao propust što su u ovom slučaju revizori činili
- supružnici revizori Banović došli 28.07 2009. pokupili dokumentaciju. Ravnateljica je bila na godišnjem odmoru
- u drugom dolasku 3.09. 2009. došli u vrijeme kad je ravnateljica bila na službenom putu
- na upozorenje o potrebi pravodobnog obavješćavanja , Nives Gažo iz lokalne uprave naknadno šalje obavijest o dolasku revizije
- U siječnju 2010. onemogućavali redovan rad ustanove (izradu završnog računa Knjižnice) zahtjevom za fotokopiranje velikog broja dokumenata
- U siječnju 2010. ravnateljica zove revizoricu gđu Banović : ponavlja joj poznate stvari – u knjižnici jedna osoba radi poslove tajnice/računovođe/blagajnice a zbog njihovih zahtjeva za fotokopiranjem gospođa povremeno samo servisira reviziju. Trpi redovan posao. Nudim nalaze Državne revizije iz 2007. kako bismo i nama i njima olakšali rad.(tako me revizorska struka savjetovala.). Kažem kako se nekorektno ponašaju, neprofesionalno,(usudili su se gospođi Mravunac – knjigovođi savjetovati

da se bolje organizira i posao rasporedi i na knjižničare!!). Gospođa revizorica se ispičavala na takvom ponašanju i pozivala se na naručitelja posla – gradonačelnika.

- Revizori su se oglašili o ponudu da za nejasnoće nazovu djelatnicu koja u knjižnici radi poslove računovodstva (svega jedan telefonski poziv) i nisu prihvatili ponudu Nalaza Državne revizije, što bi znatno olakšalo rad
- Gospodin revizor Davor Banović u ozvučenom razgovoru priznaje da su trebali postupati drugačije i spominjanjem pritisaka na njih-revizore od strane naručitelja posla , povrđuje dojam o pristranom radu.

Očitovanje

Kao ravnateljica Gradske knjižnice Vukovar nisam napravila niti naložila, pismeno ili usmeno, bilo kakav rad u knjižnici koji nije po važećim zakonima i radnopravnim aktima ustanove. Da sam to učinila to bi pisalo u nalazu revizije.

- U izračunu plaća primjenjivani su koeficijenti koje je po Zaključku iz 2001. donio Upravni odjel za društvene djelatnosti za Gradsku knjižnicu Vukovar i Gradski muzej. Ti su koeficijenti doneseni kao privremno, tada se smatralo rješenjem za tri mjeseca, a do sklapanja Kolektivnog ugovora sa te dvije ustanove. Kako je tadašnji gradonačelnik sindikalne pregovarače odbio, to se kolektivni ugovor nakon tri mjeseca nije sklopio.
- Naređeni (privremeni) koeficijenti primjenjuju se punih 9 godina do danas, i niti jedan od njih nisam mijenjala
- Naređeni privremeni koeficijenti , nisu nikad bili potvrđeni na sjednici bilo kojeg saziva Poglavarstva
- Niti jedan koeficijent nisam promijenila , da jesam valjda bi revizija utvrdila koji
- Radila sam isključivo prema odredbama Zakona o ustanovama, Zakona o knjižnicama , postupala prema odredbama Statuta Gradske knjižnice Vukovar kojeg je potvrdilo Gradsko vijeće, Pravilnika o radu Knjižnice i ostalih radnopravnih akata.
- donijela sam odluke o stimulacijama – šest – na koje sam imala pravo prema Zakonu o ustanovama, Statutu ustanove i prema Pravilniku o radu. Stimulacije na sljedeće poslove : poslovi katalogizacije i obrade građe 10%, spremačice (2 izvršitelja) 20% (10% otežani uvjeti rada + 10 % stimulacija) voditelj (dva izvršitelja) 10%.
- ravnateljica 15% stimulacija. Kad sam prije 5 godina došla kao ravnateljica u Knjižnicu predočeno mi je da imam pravo, na tada se to zvalo, funkcionalni dodatak, u visini 15 % što je i pisalo u važećem aktu – jer : Knjižnica radi od 8,00-20,00 sati ; jer knjižnica ima svaku radnu subotu, jer knjižnica ima tri ogranka - funkcioniranje kojih organizira ravnatelj i u koje kad odlazi nema pravo(zbog dodatka) na troškove upotrebe osobnog automobila u službene svrhe i bez naplaćivanja prekovremenih sati rada. Državna je revizija naložila da se Odluka o plaćama i drugim naknadama donese kao Privremeni Pravilnik o plaćama. U tom Privremenom Pravilniku, sve je potpuno isto kao u dotadašnjoj Odluci o plaćama; isti su koeficijenti i isti iznosi dodataka na plaću : radni staž 0,5, za posebne i otežane uvjete 10% i stimulativni dio 5-15%. To je potvrdilo Upravno vijeće ,a prema ovlastima koje mu nalaže i daje Zakon o ustanovama i Statut ustanove , iako se niti jedan jedini element privremenog Pravilnika o plaćama nije razlikovao od dotadašnje Odluke o plaćama. Državna

je revizija tražila da se ove odredbe unesu i u Pravilnik o radu Gradske knjižnice.

- prema sistematizaciji poslova, obračun plaće i ostale fin. Poslove u Knjižnici obavlja računovođa, koji ima osigurane uvjete (računalni program) , savjetovanja , seminare, pretplatu na stručne računodstveno financijske časopise i usmeni nalog ravnateljice da za sve nepoznanice zove Ured Državne revizije koja je 2007. obavila nadzor nad radom Knjižnice. Isti su ponudili mogućnost da im se ustanova može obratiti u slučaju potrebe.

- Niti jedan financijski potez ustanove nije napravljen a da nije **usuglašen** sa pročelnicom za financije Grada Vukovara. Mjesečni, tromjesečni, šestomjesečni – godišnji.

- **U sastavu Obračuna proračuna grada Vukovara za 2009. godinu - Gradsko je vijeće na 11. sjednici 8. srpnja 2010.usvojilo i financijsko izvješće Gradske knjižnice Vukovar!!! To isto izvješće – izdvojeno iz Obračuna proračuna Grada Vukovara – i pripojeno Izvješću o radu Gradske knjižnice Vukovar su odbili usvojiti! Oba su izvješća (za utrošak sredstava Grada)identična u lipu!**

- Gradska knjižnica Vukovar poslovala je u 2009. godini prema Planu i programu i Financijskom planu koje je usvojilo Gradsko vijeće Grada Vukovara !

- **Gradsko vijeće je Gradskoj knjižnici za 2009. odobrilo sredstva u iznosu 2.758.964,00kn**

Od odobrenog iznosa Gradska knjižnica je realizirala iznos od 2.603.359,72. Knjižnica je dakle utrošila manje od odobrenog i planiranog za 155.586,28kn.

Na pisani zahtjev gradonačelnika od 1.09.2009. Gradska je knjižnica svaki mjesec dostavljala gradonačelniku fotokopije svih računa , i onih najmanjih(za pranje krpi). Tek nakon provjere u Gradu, prebacivana su sredstva uz veliki broj poziva i moljakanja koje je naša računovođa obavljala – što telefonom a što lutanjem od vrata do vrata. Često je morala praviti cijeli postupak ponovno jer uredi nisu znali gdje se računi nalaze pa su gospodu slali od ureda do ureda i nerijetko, tražili da se sve dostavi ponovo.

- Knjižnica je cijelu 2009. kao i sve prethodne godine cijelo financijsko poslovanje usklađivala sa pročelnicom za financije Grada Vukovara.
- Knjižnica u tijeku 2009. nije primila niti jednu primjedbu na bilo koji oblik rada ustanove pa tako i financijski

- Gradonačelnik je o ustanovi , a u negativnom kontekstu, govorio na lokalnoj radio postaji (oko Božića) . tu negativnu konotaciju su objavile i on line Vukovarske novine.
- Na moje izravni upit gradonačelniku o čemu se radi i što nije u redu – on je odgovorio da ne zna o čemu pričam i da je sve u redu. Dodao je , usput, da revizija traži još neke podatke. Isti upiti prema nadležnim službama – koje su dužne surađivati - imali su isti odgovor : Nemamo pojma!
- Kao ravnateljica ne radim izračun plaća niti ostale izračune. To radi stručna osoba odgovorna za taj dio posla. Nisam nikad naložila drugačiji obračun od regularnog – uključujući i dodatke (staž, stimulacija)
- Temeljem 17. stranice – Mišljenje – stavak 2. – pitam:

KOJE JE NADLEŽNO TIJELO I KADA , DONIJELO KOEFICIJENTE ZA GRADSKU KNJIŽNICU I GRADSKI Muzej?

- Strana 17. stavak 4. Revizija kaže „Upitno je je li... „

Nije ništa upitno jer je organ, Upravno vijeće, - donosilo odluke koje je imalo pravo donositi kako po Statutu ustanove, tako i po Zakonu o ustanovama. Upravno vijeće ima jaču snagu od Upravnog odjela za društvene djelatnosti koji je donio koeficijente, koje Poglavarstvo 9 godina nije potvrdilo niti za jednu ustanovu ,a primjenjivali su se i još se primjenjuju!

- U stavku 5. revizija sama sebe u potpunosti demantira! Citat : „ Prema navedenom visinu osnovice i koeficijente za obračun plaća donosi nadležno tijelo uprave grada Vukovara, odnosno Gradsko poglavarstvo“

Pa šta su revizori radili 11 mjeseci kad nisu uspjeli konstatirati /utvrditi da koeficijente za izračun plaća Gradskoj knjižnici i Gradskom muzeju , nikada nije donijelo nadležno tijelo uprave grada. Visinu osnovice za izračun plaća donosilo je nadležno tijelo.

- na istoj 17. strani stavak 7 i 8 govori da Pravilnik o plaćama kao interni akti moraju biti usuglašeni sa zakonskim odredbama. Insinuiraju da NISU usklađeni. A jesu!
- - Kažu da se Upravno vijeće pozivalo na različite zakone i temelje donošenja. Pa na čega se trebalo pozivati ako ne na zakone!
- Stavak 9. govori da predloženi normativni akti nisu potvrđeni odlukom Gradskog poglavarstva. Nisu niti trebali biti jer je osnivački akt – Statut - potvrđen o strane

nadležnog tijela – Gradskog vijeća Grada Vukovara. Prema Statutu Gradske knjižnice Vukovar čl. 50,51,52 ...“ Upravno vijeće na prijedlog ravnatelja donosi Statut i akte – Pravilnik o radu, Pravilnik o unutarnjem ustrojstvu i načinu rada Knjižnice i ostale akte. „Čl. 52 - Statut Knjižnice podnosi se na potvrdu Osnivaču.“ Na strani 18. stavak 5 ne stoji. Kažu da je „razvidno“ da su izmijenjeni koeficijenti. **Koji?** Niti jedan.

- Na strani 18. stavak 7. Šta on znači. Tko može tu zamuljenu konstataciju razumjeti
- Na strani 18. stavak 8 nema značenja, baš kao i prethodni
- Strana 18. članak 9 kontradiktoran i bez jasnog značenja
- Strana 19. stavak 1- kontradiktoran . sam sebe pobija.

Prigovor – širi kontekst

- politička pozadina

Od dolaska g. Saboa na mjesto gradonačelnika, Knjižnica odjednom ne zna raditi i ne zna voditi financije. Svih prethodnih 5 godina Knjižnica je dobijala same pohvale gradskih vijećnika za sva izvješća kao i za planove rada ,a od gospodina Saboa posebne pohvale i pljesak. Do te mjere izražene pohvale da mi je kao ravnateljici bilo neugodno, obzirom smo različite političke opcije, pa su mi vijećnici HDZa znali uputiti podsmijeh. Pitanje je _ što se to u ovih godinu dana, od kada je g. Sabo na funkciji gradonačelnika i od kada mu kćerka radi u Knjižnici, moglo tako poremetiti da ustanova više ne zna raditi , kako stručne tako i financijske poslove.

Vukovar, 13.07.2010.

Ravnateljica Gradske knjižnice Vukovar:
Antonija Kukuljica, prof.