

ZAPISNIK

sa 19. sjednice Gradskog vijeća Grada Vukovara, održane 5. rujna 2012., u Gradskoj vijećnici soba br. 32, u Vukovaru, dr. Franje Tuđmana 1, sa početkom u 10,00 sati.

Nazočni vijećnici: Tomislav Džanak, Goran Bošnjak, Mile Ivković, Siniša Mudri, Pavle Augustinov, Mira Miladinov, Elvira Dejak, Zdravko Dedić, Vinko Erak, Maja Vincetić, Srđan Šijaković, Darko Buljan, Danica Travarić, Ljuban Bjelajac, Slobodan Ristić, Tomislav Šota, Krešimir Raguž, Damir Barna, Mirjana Ivanković, Pilip Karuala, Alen Jakumetović, Radivoj Đurić, Igor Gavrić, Robert Rapan, Srđan Milaković, Dragan Crnogorac, Đorđe Macut, Ilija Vojnović i Miroslav Mikerević.

Odsutni vijećnici: Ivanka Mihajlović - opravdano

Ostali nazočni: Željko Sabo – gradonačelnik
Željko Pinjuh- zamjenik gradonačelnika
Danijela Stanković – zamjenica gradonačelnika
Dejan Drakulić - zamjenik gradonačelnika
D. Holoker-Radumilo, A. Džalto, L. Nikšić, S. Kovačić, D. Njegić - pročelnici Upravnih odjela
V. Križan – direktor Komunalca d.o.o.
I. Kamerla – direktor Tehnostana d.o.o.
M. Zebec – direktor Vodovoda grada Vukovara d.o.o.
D. Foriš – direktor VURA d.o.o.
Boško Šašić – voditelj odsjeka za opće poslove i poslove Gradskog vijeća
Tomislav Čorak – administrativni tajnik gradonačelnika te predstavnici javnih medija

Predsjednik otvara sjednicu, pozdravlja nazočne i poziva Boška Šašića, voditelja odsjeka za opće poslove i poslove Gradskog vijeća da izvrši prozivku vijećnika.

Nakon prozivke utvrđuje se da je na sjednici nazočno 29 od ukupno 30 vijećnika te konstatira kvorum za rad i punovaljano odlučivanje.

Predsjednik pita da li ima primjedbi na skraćeni zapisnik sa 17. i 18. sjednice Gradskog vijeća.

Predsjednik daje na glasovanje usvajanje skraćenog zapisnika sa 17. Sjednice Gradskog vijeća, održane 3. srpnja 2012. i isti je jednoglasno usvojen.

Predsjednik daje na glasanje usvajanje skraćenog zapisnika sa 18. sjednice Gradskog vijeća, održane 20. srpnja 2012. i isti je sa 20 glasova „ZA“ prihvaćen. Vijećnici HDZ-a nisu htjeli glasovati jer na istoj sjednici nisu bili prisutni.

Predsjednik otvara aktualni sat gradonačelnika

I. Gavrić – komentira kako građani račune ispostavljene od strane gradskih tvrtki mogu plaćati bez provizije. Račune ispostavljene od Vodovoda grada Vukovara mogu plaćati u samoj tvrtki, u Borovu naselju, u centru grada (u soliteru Vuka) račune Tehnostana, pa pita da li je moguće osposobiti jedan od praznih lokala u Tržnom centru Mitnica kako bi građani i toga dijela grada na taj način plaćali račune.

Gradonačelnik – odgovara da je to moguće. Komentira da su na sjednici prisutni direktori gradskih tvrtki i ukoliko smatraju da će to poboljšati naplatu i kvalitetu plaćanja moli da se organiziraju jer slobodnih lokala ima.

R. Rapan – komentira da je nedavno u Vukovarskim novinama izašao članak u kojem se spominje 14-16 cesta koje će se odraditi tijekom 2012. godine. Pošto ulazimo u zadnji kvartal godine građane zanima da li će radovi početi, da li je javni natječaj prošao, tko je dobio izgradnju cesta i koliko se planira od svega spomenutog napraviti do kraja godine.

Gradonačelnik – kaže da je 12. rujna 2012. otvaranje ponuda za objavljeni natječaj za spomenute ulice. Dalje kaže da se planira puno radova do kraja godine i nada se da će planovi biti realizirani.

R. Rapan – osvrće se na pitanje vijećnika Igora Gavrića, postavljeno na 17. Sjednici Gradskog vijeća, vezano za zapošljavanje razvojačenih hrvatskih branitelja u tvrtki Komunalac i komentira da je bivši direktor rekao da ima takvih koji su zaposleni u Komunalcu. Zanima ga konkretno da li novi direktor g. Križan ili gradonačelnik mogu dati podatke koliko je razvojačenih branitelja i djece poginulih branitelja zaposleno tijekom 2012. godine.

Gradonačelnik – traži od svih direktora gradskih tvrtki da takve podatke dostave svim vijećnicima i njemu osobno na slijedećoj sjednici Gradskog vijeća.

M. Mikerević – zanima ga tko je odgovoran za pse lualice koji su se pojavili na ulicama grada Vukovara. Napominje da je jedna udruga za zaštitu životinja „Daj šapu“ dobila i nagradu Grada Vukovara te postavlja pitanje da li je ista odgovorna za pse lualice ili je to Veterinarska stanica.

Gradonačelnik – kaže da je u prijedlogu Dnevnoga reda točka vezana za postavljeno pitanje i vijećnici će o istom moći raspravljati i donijeti odluku. Nada se da će odlukom omogućiti što bolje i jednostavnije rješavanje ovoga problema. Do sada su se psi lualice zbrinjavali na drugačiji način putem ugovora sa Veterinarskom stanicom, ali sada je donesen zakon kojim se na taj način ne smije više postupati stoga će vijećnici danas imati priliku ovaj problem riješiti na zadovoljavajući način.

D. Crnogorac – ponovno postavlja pitanje na kojem inzistira duže vrijeme, postavljeno je 28. svibnja o.g. i sad je na isto dobio odgovor. Pozvao se na članak 7. Poslovnika kojim on kao vijećnik ima pravo na pisani odgovor na pitanje sklopljenih ugovora između Grada Vukovara i drugim medijskih kuća, radijskih postaja i drugih ugovora koji se odnose na te djelatnosti koje Grad kao uslugu koristi od svih drugih medija. Isto pitanje je postavio u kontekstu radija Vukovar jer je bio upućen apel za njihov rad. Odgovor je dobio sa kojim će upoznati sve ostale, dobio je preslike tri ugovora između Grada i Radio postaja, ali komentira da sjednicu prate Vinkovačka i Osiječka TV, a na svečanoj sjednici Grada Vukovara pušten je i film o gradu Vukovaru koji je netko ispostavio Gradu jer Grad to ne radi. Komentira da je to morala raditi neka medijska kuća. Komentira ugovore koje je dobio i osvrće se na iznose koje su postaje dobile za period od 12 mjeseci te kaže da on iznosi 205.000,00 kuna, a u Gradskom proračunu je usvojen iznos od 348.000,00 kuna za medije. U materijalima, u obračunu proračuna za prvih 6 mjeseci, vidljivo je da je potrošeno 216.000,00 kuna; komentira da je potrošeno više nego je sklopljeno ugovora. Kaže da nije dobio kompletnu informaciju, smatra da se ta informacija ne želi podijeliti sa vijećnicima i građanima; ne želi se javnosti dati transparentna informacija. Zanima ga uslijed čega je došlo do razlike, prema onom što piše u ugovorima vidljivo je da su oni poštovani od strane Grada, a radio Vukovar je objavio da nisu dobili iznos u cijelosti i zanima ga zašto nije mogao dobiti transparentan odgovor.

Gradonačelnik – odgovara da postoji još i ugovor sklopljen sa Osiječkom TV. Komentira da je Vinkovačka TV, na prijedlog direktora, raskinula ugovor sa Gradom. Dalje govori da tu nema tajni i odgovara vijećniku da sve može dobiti na uvid.

D. Crnogorac – pita zašto nije dobio ugovor sa Osiječkom TV, a čini mu se da još ima nekih produkcijskih kuća koje rade filmove za Grad. Budući da vijećnici služe kao korektiva vlasi

nada se da će ubuduće moći dobiti takve i slične informacije. Komentira da neki novinari sjednicu prate do kraja i nada se da će suradnja i rad biti transparentni.

Gradonačelnik – odgovara da je misli da je vijećnik tražio ugovore sa radio postajama, a ako nije samo to ispričava se i odgovara da je sve transparentno i da nema nikakvih tajni te da će vijećnik dobiti odgovor.

Predsjednik – zahtjeva da vijećnik D. Crnogorac na slijedećoj sjednici dobije ono što je tražio. S. Milaković – postavlja pitanje vezano za otkup stanova i sklapanje ugovora o kupoprodaji stanova; radi se o stanovima u vlasništvu RH. Napominje da je ovo pitanje na snazi 10 i više godina i da su postojala različita rješenja, a činjenica je da isto do danas nije riješeno, odnosno nije riješeno na adekvatan i građanima prihvatljiv način. Komentira da je opcija koja sada obnaša vlast dala različita obećanja, i kad je u pitanju cijena i brzina rješavanja problema. Došlo je do zastoja u sklapanju kupoprodajnih ugovora u toj mjeri da je i sam Grad Vukovar oštećena strana obzirom da znamo da sredstva od otkupa stanova idu u gradski proračun. 1/3 planiranih sredstava od kupoprodaje stanova je realizirana u proračunu. Zanima ga što gradonačelnik po tom pitanju misli s obzirom da je politička opcija koju predstavlja sada na vlasti, pita što on čini da laž koju je obećao pred izbore bude manja i da se ovo konkretno pitanje konačno riješi. Govori da građani i ne dožive otkup. Napominje da ugovori koje je potpisao ministar Pankreć, od prije godinu dana, građani dobiju ovjerene sada, godinu dana nakon stupanja na dužnost ove vlasti. Pita hoćemo li doživjeti da i ministar Grčić nešto potpiše.

Gradonačelnik – napominje vijećniku da se koristi teškim riječima i smatra to nekorektnim. Komentira da je dio te laži i saborski zastupnik, koji vrlo dobro zna, kao i sam, zbog čega je došlo do zastoja. Došlo je do promjene naziva ministarstva i odgovornih ljudi koji su dobili mandat u sadašnjoj vladi za potpis određenih ugovora. Napominje da je puno toga trebalo ispraviti i još se ispravlja i ne zna kada će pogreške bivše vlasti biti ispravljene. Govori da je interes Grada Vukovara, njega kao gradonačelnika i interes građana proizveo to da je bezbroj puta bio u ministarstvu i kod ministara i njegovih pomoćnika na sastanku. Govori da je otkup stanova krenuo zadovoljavajuće unazad dvadeset dana, krenuo je otkup za agenciju koja vodi audio – pet ugovora je stiglo, trideset čeka. Imamo problem jer su brojni korisnici stanova ili zaštićeni najmoprimci ili oni koji imaju stanarsko pravo angažirali putem Udruge stanara odvjetnike koji nisu na zadovoljavajući način prikupili određene podatke za građane koji su podnijeli zahtjev za otkup. Trenutno oko 35 zahtjeva je kompletirano od njih cca. 800, a oni koji su predali zahtjev dobit će obavijest na kućne adrese da dostave dokumentaciju koja nedostaje.

S. Milković – kaže da ima informaciju od „svog“ saborskog zastupnika da nema razumijevanja da se to pitanje riješi ili ubrza na adekvatan način. Komentira da ako je problem u nazivu ministarstva treba gradonačelnik objasniti pokojnicima koji nisu doživjeli da otkupe svoj stan i iza kojih nije nitko ostao jer nemaju članove zajedničkog kućanstva, a nasljednici su ostali bez stanova. Govori da treba objasniti ljudima zašto treba 168 dokumenata da se priloži i zašto se ministarstvo do te mjere drži forme umjesto da sve pojednostavi – napominje da se čeka 6 godina kako bi se zaključio ugovor o najmu.

Gradonačelnik – odgovara da sve što je bilo moguće ubrzati je i učinjeno. Nakon svega i dalje izražava svoje nezadovoljstvo što se tiče otkupa stanova, želi otkup stanova ubrza. Ne može netko riješiti prijašnjih 11 godina i zašto isto nije riješeno prije 4 godine, zašto je toliko dugo bilo potrebno čekati da bi vijećnik danas, za 8 mjeseci mandata, govorio o vladi koja sada obnaša vlast, o problemima koji su preuzeti a tiču se stanova. Informira sve da se cijena stanova povećala, međutim za građane Vukovara će cijena otkupa ostati ista.

S. Milaković – postavlja drugo pitanje vezano za stipendije. Osvrće se na populaciju mladih studenata koji su pripadnici srpske nacionalne manjine i koji se školuju u matičnoj zemlji, na fakultetima u Republici Srbiji. Kaže da je vrijeme dodjele stipendija i kaže da Grad stipendira

sve studente osim one pripadnike srpske nacionalne manjine koji se školuju u matičnoj zemlji. Kaže da ti studenti tamo nemaju tretman stranih studenata i spominje da je jedan od njih i on koji je tamo završio fakultet i vratio se. Smatra to diskriminacijom pripadnika srpske nacionalne manjine koju provodi i gradonačelnik jer ne postoje mogućnosti za dodjelu stipendija tim studentima. Dalje govori da dok se Grad „razbacuje“ stotinama tisuća kuna ta kategorija studenata ne može dobiti stipendiju. Ne želi time reći da su u kategoriji građana drugog reda već ne zna ni sam kojeg reda. Pita kada će se isto promijeniti i kada će Gradsko vijeće svojim odlukama to promijeniti i omogućiti pripadnicima srpske nacionalne manjine da budu ravnopravni građani ovoga grada.

Gradonačelnik – kaže da je iznenađen nabojem koji je osjetio kroz izlaganje i pitanje vijećnika. Ne shvaća kako vijećnik može reći da se Grad razbacuje stotinama tisuća kuna ako stipendira studente grada Vukovara. Dalje dodaje da će tokom dana biti na sastanku sa ministrom znanosti i ako postoji mogućnost takve vrste stipendiranja o tome će porazgovarati. Napominje da studenti iz Vukovara ne studiraju samo u Novom Sadu već ima i onih koji studiraju u Orašju te kaže da će pitati da li svi studenti koji studiraju u inozemstvu mogu dobiti stipendiju.

S. Milaković – dodaje da se ne može to tako uspoređivati, smatra da su oni studenti koji studiraju u Republici Srbiji posebna kategorija i mogu se usporediti sa studentima iz Bosne i Hercegovine koji studiraju u Republici Hrvatskoj jer je to njihova matična zemlja. Dodaje da „razbacivanje sa stotinama tisuća kuna“ nije rekao u lošem kontekstu već je želio potencirati da se radi o ogromnim sredstvima za velik broj studenata, a s druge strane se radi o jednom manjem broju studenata koji studiraju u matičnoj zemlji i smatra da to ne bi bio financijski teret za Grad. Napominje da je ovo već kraj mandata gradonačelnika i da se za isto ranije trebao pobrinuti.

S. Ristić – kaže da se preko puta dvorca nalazi park u kojem je nekad bila fontana koja se sada nalazi u Vodovodu grada Vukovara na periferiji. Pita što se može poduzeti da se fontana vrati gdje je i nekad bila.

Gradonačelnik – kaže da je bilo opiranja konzervatorskog odjela da se fontanu dovede u prvobitno stanje, ali razriješene su sve nejasnoće te je fontana u doradi tako da će ona biti vraćena u park u još ljepšem izdanju.

I. Vojnović – postavlja pitanje vezano za održavanje infrastrukture i uređenja grada. U Ulici SR Njemačke, od Bogdanovačke pa do Duge ulice desna strana je pozelenila i na jednom dijelu je ograđena lancima i stupcima, nema pješačke staze mada je ona nekada tu bila te pita da li se po pitanju istog išta poduzima ili svatko može zauzeti dio javne površine i onemogućiti prolazak ostalih. Dalje pitanje postavlja vezano za kanalizaciju u Ulici Branka Radičevića; kada će se krenuti sa radovima i da li je nešto pokrenuto vezano za isto.

Gradonačelnik – kaže da će poslati komunalne redare da izvide situaciju i napominje da intenzivnom izgradnjom cesta i nogostupa došlo do situacije kada se UO za uređenje grada... i on kao gradonačelnik dolaze u sukobe sa pojedincima koju su dozvolili da povratkom i obnovom kuća uzurpiraju dio javne površine (ulasci u garaže, ograde razne kosine preko kojih ne može ići staza i slično). Daje primjer jedne kuće u Kolodvorskoj ulici koji je neprimjereno izveo ulaz u svoje dvorište i onemogućio pravljenje staze na javnoj površini. Kaže da će komunalni redari obići tu ulicu .

Na drugo pitanje moli direktoricu Vodovoda da da odgovor.

M. Zebec – vezano za radove na kanalizaciji u Ulici B. Radičevića kaže da je Vodovod uz pomoć Grada uspio kandidirati projekt kojim su obuhvaćene i Kolodvorska i Kudeljarska ulica, a riješiti će i gorući problem središta grada a to je rekonstrukcija magistralnog cjevovoda koja se proteže od dionice dvorca do Bečarskog križa uključujući i Ulicu V. Nazora u kojoj se ove godine radila kanalizacija. Kaže da je Vodovod u fazi kada treba dostaviti mišljenje nadležnog ministarstva na zahtjev Hrvatskih voda. Cijeli postupak je u

tijeku i nema praznog hoda, raspisan je natječaj i provedena su nadmetanja tako da će radovi krenuti po potpisivanju ugovora sa Hrvatskim vodama. Kaže da bi do kraja mjeseca rujna trebali biti potpisani ugovori sa izvođačima i radovi će krenuti u listopadu.

Đ. Macut – pita gradonačelnika ima li informaciju kada će biti obnovljena škola Nikole Tesle u Borovu naselju i da li će djeca nakon tri godine moći pohađati školu u normalnim uvjetima, odnosno hoće li škola biti obnovljena ove godine. Ima informacije da škola neće biti obnovljena do kraja ove godine, odnosno do prvog polugodišta ove pedagoške godine iz poznatih razloga; zbog greške izvođača radova. Pita i što je sa školom Nikole Andrića u Vukovaru. Svjestan je činjenice da Grad nije osnivač škola, ali napominje i ističe da ta djeca zaslužuju bolji tretman bez obzira tko se za uvjete treba pobrinuti; ministarstvo, županija ili netko treći.

Gradonačelnik – Napominje da se svi zajedno zalažu, i gradski vijećnici i on kao gradonačelnik, da se svi objekti u gradu što prije obnove, a posebno kada su u pitanju škole. Kaže da postoje određeni pritisci na izvođača radova u smislu ubrzavanja radova i da prije zime škole budu spremne za rad, a da li će sam izvođač uspjeti završiti radove vidjet će se ubrzo. Vezano za školu Nikole Andrića kaže da je kao saborski zastupnik istaknu taj problem na raspravu i Saboru i tražio je da Ministarstvo regionalnog razvoja koje u svom proračunu treba planirati sredstva za obnovu škole u Vukovaru. Dalje kaže da ta škola nema dobru statiku i možda će ista biti zatvorena zbog sigurnosti djece. U toj školi je nedavno pao dio plafona i postoji bojazan da se zbog sličnih situacija ne ugrozi sigurnost djece. Pošto osnivačka prava ima Županija njihova je dužnost da brinu o tome, ali on apelira da vijećnici koji imaju svoje županijske predstavnike da isto tako „budu glasni“ i skrenu pozornost na probleme te dvije škole u gradu Vukovaru. Ističe da će kao gradonačelnik i saborski zastupnik dati svoj doprinos u rješavanju ovog problema.

Đ. Macut – napominje da se hitno treba zauzeti za ove probleme i odmah intervenirati jer ima saznanja da još nije raspisan natječaj za inventar u školi Nikole Tesle, a sva ta zakonska procedura traje nekoliko mjeseci. Nije mu jasno zašto se ne radi na tome da se to ubrza

V. Erak – traži objašnjenje od gradonačelnika vezano za postavljanje novog direktora tvrtke Komunalac. Dodaje da je odlukom predsjednika Skupštine trgovačkog društva Komunalac za direktora imenovan Saša Egić i tada je gradonačelnik uputio nalog policiji i zaštitarima da imenovanog izbace iz tvrtke. Sada je taj isti predsjednik smijenio Sašu Egića i na mjesto direktora postavio g. Vladu Križana, čovjeka koji je udaljen iz tvrtke Borovo zbog nastalih minusa po poslovnim računima i nesavjesnog rada. Dodaje da je poznato da g. Križan uživa u alkoholu i postavlja pitanje gradonačelnika zašto je u ovom slučaju izostala njegova reakcija.

Gradonačelnik – smatra da vijećnikovo izlaganje nije primjereno i da je prilično ocrnio ugled gospodina Križana. Osvrće se i govori da je upozorio Gradsko vijeće na postupke Skupštine trgovačkog društva i dodaje da su vijećnici dobili prijedlog gradonačelnika za smjenu g. Čavare (predsjednika Skupštine), ali isti nisu podržali.

V. Erak – govori da njegove riječi nisu izmišljotine jer je i sam direktor tvrtke Borovo u svom izlaganju pred Gradskim vijećem naveo razloge udaljavanja pojedinih ljudi sa rukovodećih mjesta u tvrtci.

Predsjednik – kaže da niti jedan vijećnik ne bi sebi trebao dati za pravo da drugog vrijeđa ili prejudicira dijagnoze nekome, smatra to neukusnim te se ne želi upustiti u danju raspravu o istom već traži da se sjednica nastavi.

M. Vincetić – pitanje postavlja vezano za prostorije u vlasništvu Grada koje koristi HDZ te je zanima da li u ugovoru o najmu istih postoji mogućnost iznajmljivanja istih trećoj osobi ili korištenje istih u privatne svrhe.

Gradonačelnik – odgovara da je spomenuti ugovor raskinut od strane Grada Vukovara. Stupivši na dužnost gradonačelnika, nakon inventure gradske imovine, vidio je da je objekt u vlasništvu Grada i nakon analize ugovora pokrenuo je postupak iseljenja. Općinski sud je

donio odluku da HDZ treba iseliti iz spornog prostora. HDZ je podnio žalbu Županijskom sudu i sad se čeka i to rješenje. Dodaje da je sve moguće kada je u pitanju HDZ.

T. Šota – govori da su duže vrijeme ulice u užem centru grada raskopane, neke čak i od prošle godine, neke su više puta bile zatrpavane i ponovno odrpane te stvaraju problem u prometovanju i onemogućavaju nesmetani prolaz vozila. Vidljivo je da su iste završene do jedne faze, ali nisu završene do kraja, a s obzirom da dolazi jesen i kišno razdoblje pita da li gradonačelnik ima informaciju kada će te ulice biti završene, poglavito zato jer na nekima radovi traju dvije godine. Pita i kada će se početi raditi ulice za koje su radovi bile predviđeni još u svibnju.

Gradonačelnik – spominje primjer Ulice I. G. Kovačića te objašnjava da ima nekoliko izvođača iz razloga što jedan izvođač angažira kooperanta za neke druge radove, a natječaj je bio raspisan za rekonstrukciju ulice. Koordinacijom svih izvođača radovi se privode kraju. Smatra da radovi trebaju biti kvalitetno izvršeni i postoji određena garancija od strane onih koji izvode radove, a s obzirom na brojne zemljane radove u ulici I. G. Kovačića upitno je da li je tvrtka koja je izvodila radove prije učinila dobre građevinske radove vezane za tampon i da li kad se napravi asfalt će taj jamstveni rok izdržati. Govori da su došli do zaključka da izvođač radova mora doći ispitati podlogu i tu su radovi stali. Ona tvrtka koja asfaltira ulicu želi zaštititi sebe da ne dođe u situaciju da zbog tuđih grešaka mora sanirati štetu nastalu na samom asfaltu. Grad također ne želi doći u situaciju da ispituje tko je kriv stoga prilikom odabira želi da svatko snosi odgovornost za svoj dio posla kako ne bi došlo do neželjenih troškova.

T. Šota – odgovara da se djelomično slaže sa odgovorom, ali napominje da za svaki posao postoji nadzor i mišljenja je da upravo nadzor treba u određenim fazama radova sve nadgledati. Postavlja pitanje tko je vršio nadzor i da li je ista tvrtka vršila nadzor nad svim radovima, da li je to plaćenju tvrtki koja je isto vršila i postoje li ugovorom mjere sankcije i koji su rokovi predviđeni ugovorom.

Gradonačelnik – odgovara da nadzor postoji i isti su radili svoj posao. Dalje kaže da radove vezane za odvodnju nije vodio Grad već tvrtka Vodovod i Hrvatske vode. Kaže da kada je Grad raspisao natječaj za rekonstrukciju javio se izvođač koji je radio po situacijama i naplaćene su završene situacije putem nadzora. Aneksom ugovora, zbog nemogućnosti završetka poslova u ugovorenom roku, zbog opravdanih okolnosti, produžen je rok i čeka se tvrtka Svitevski da završi svoj dio posla kako bi tvrtka Cestorad mogla završiti do kraja ulicu. Za sve postoje zapisnici i cjelokupna dokumentacija. Grad je tražio da nadzor potvrdi da je tvrtka Svitevski napravila tampon kako treba da bi tvrtka Cestorad mogla završiti svoj dio. Nada se da će radovi završiti u skoro vrijeme, do kraja mjeseca.

Dodaje da Ulice V. Nazora i F. Tuđmana neće biti skoro završene jer se paralelno radi projekt za cijeli centar grada; treba se još kopati glavni cjevovod o čemu je govorila direktorica Vodovoda. Kad se završe radovi ispod zemlje tada ide podloga i daljnji radovi na samoj sanaciji ceste.

A. Jakumetović – kaže da je u časopisu Forbs iz svibnja 2012. izašao članak kako je grad Vukovar uvršten na 14 mjesto gradova koji pokreću Hrvatsku. Jasno je vidljivo da se radi o razdoblju od 2007. do 2010. i jasno se da zaključiti da je u tom vremenskom razdoblju HDZ obnašao vlast u Gradu. Shodno tome pita da li je konačno došlo vrijeme da gradonačelnik pohvali HDZ za dobro vođenje Grada u tom razdoblju.

Gradonačelnik – odgovara da je sve rekao kada je preuzimao mandat i uvijek će to naglašavati. Svakom će odati priznanje tko to zaslužuje, tako i HDZ-u, a građani su ti koji će to prepoznati i sami odlučiti.

D. Barna – postavlja pitanje vezano za nalaz državne revizije gdje je evidentiran prekršaj vezan uz davanje suglasnosti za kredit tvrtki Tehnostan, odnosno radi se o tome da Grad nije mogao dati suglasnost za dugoročni kredit budući se radi o obrtnim sredstvima iako direktor

tvrtke Tehnostan tvrdi da se radi o investiciji, a sukladno Zakonu o proračunu Grad može dati suglasnost tvrtki u vlasništvu samo za investiciju. Budući je Grad dobio suglasnost Ministarstva financija za drugi kredit koji je išao tijekom 2012., a radi se o iznosu od 5 mil kuna i dana je suglasnost za refinanciranje kratkoročnog u dugoročni kredit, zanima ga da li je u materijalima koje je Grad poslao prema Ministarstvu financija navedeno da se radi o obrtnim sredstvima, jer smo svjedoci da se ne radi o investiciji. Ministarstvo je dalo suglasnost za dugoročni kredit, a on je mišljenja da se radi o obrtnim sredstvima.

Gradonačelnik – odgovara vijećniku da je on predsjednik Skupštine društva i bio je na Gradskom vijeću i mišljenja je da se vijećnik kao Skupština treba boriti za tvrtku Tehnostan. Napominje vijećniku da je i on trebao ići u Zagreb i boriti se za tvrtku Tehnostan, a ne da proziva njega i dodaje da svu dokumentaciju vezanu za kredit može tražiti od direktora tvrtke.

D. Barna – kaže da bi rado išao u Zagreb, ali ga gradonačelnik nije pozvao i kaže da bi taj put izdržao za građane grada Vukovara. Kaže da je on Skupština, ali je gradonačelnik zatražio suglasnost i nije dobio odgovor da li je u materijalu navedeno da se radi o obrtnim sredstvima.

Gradonačelnik – kaže da će taj slučaj možda biti pod istragom policije i državnog odvjetništva, a g. Barna kao vijećnik i kao Skupština bi trebao imati odgovor na postavljeno pitanje kako i sav pisani materijal. Dodaje da vijećnik na sjednicama sam pokazuje koliko ga zanima tvrtka Tehnostan. Dodaje da je vijećnik u Skupštini od 2009. i svojim radom je doveo tvrtku u gubitak i kao Skupština je odgovoran za rad iste.

D. Barna – odgovara da je gubitak stvorio gradonačelnik, odnosno da je tvrtka bila u gubitku kada je gradonačelnik bio predsjednik Skupštine.

Predsjednik – prekida raspravu i govori vijećniku da postavi pitanje na koje želi dobiti odgovor.

D. Barna – pita da li je pri traženju suglasnosti Ministarstva financija Grad naveo da se radi o dugoročnom kreditiranju za obrtna sredstva.

Gradonačelnik – odgovara da će vijećnik dobiti pisani odgovor.

D. Barna – kaže da će energent poskupiti, a radi se o nekih 23 %. Napominje da HERA još nije dala svoje mišljenje, ali želi čuti od gradonačelnika mišljenje. Kaže da ne mora posebno istaći što će to značiti za građane Vukovara, a naročito za one koji nemaju mogućnosti da se prebace na neki drugi energent. Pita što Gradsko vijeće planira; kredit tvrtka Tehnostan više ne može dignuti i jedino preostaje da taj udar prebacimo na građane, a on i vijećnici HDZ se sa time ne slažu. Pita postoji li neka druga alternativa i pita gradonačelnika razmišlja li o tom jer sezona grijanja je pred vratima.

Gradonačelnik – svi građani su pogođeni poskupljenjem jer plaćaju cijenu energenta koja je poskupila bez obzira da li žive u stanu ili kući. Na cijene energenata se ne može utjecati i morat će svi platiti tu cijenu. Ističe da cijenu energenta treba korigirati po mišljenju HERA kako bi tvrtka Tehnostan mogla normalno funkcionirati ili će ista otići u stečaj i nitko neće imati grijanje. Napominje da su to odgovori koje i sam vijećnik zna.

D. Barna – govori da Tehnostan bez odluke Gradskog vijeće neće povisiti cijenu energenta. Slaže se sa činjenicom da se građani koji žive u stanovima ne mogu izuzeti iz te kategorije, ali oni nemaju drugu alternativu i osuđeni su grijati se na plin i isti plaćati. Dalje kaže da je sve manje onih koji primaju plaću, a posebno je teško u gradu Vukovaru.

Gradonačelnik – odgovara vijećniku da se ponaša kao Skupština tvrtke Tehnostan, jer je odlukom Gradskom vijeća preuzeo tu funkciju. Dalje govori da Vlada u prijašnjem sazivu nije korigirala cijenu nakon poskupljenja i zato je došlo do gubitka od 5 mil kuna, a sve nakon toga što je radio Grad i ova Vlada radilo se zato da se ti gubici pokriju. Grad socijalnoj skupini subvencionira troškove i ne vidi razlog zašto oni koji cijenu grijanja ne mogu plaćati ne bi dogovorom sa tvrtkom Tehnostan raskinuli ugovor o korištenju energenta. Po njegovu mišljenju to pitanje i problem bi među građanima trebali ispitati Tehnostan i Skupština tvrtke i predložiti Gradskom vijeće moguće alternative.

P. Karaula – kaže da su najavljeni izbori za mjesne odbore i napominje da birački popisi ne valjaju i da su najgori u državi. Pita može li on kao gradonačelnik i saborski zastupnik pokušati utjecati na stranačke kolege u Ministarstvu uprave i MUP-u da kad se donesu izmjene Zakona Vukovar bude prvi grad iz kojeg će se krenuti. Smatra da je Vukovar u najgorem položaju i smatra da bi trebao biti pilot projekt, pa i cijela Vukovarsko-srijemska županija.

Gradonačelnik – odgovara da će se zauzeti i već je razgovarao sa ministrom, g. Baukom, te smatra da bi izbori za mjesne odbore trebali biti nakon sredenog biračkog popisa. U skoro vrijeme očekuje konkretne odgovore i kaže da će nastojati da se to realizira.

Predsjednik – postavlja pitanje vezano za promjene zakona o javnoj nabavi i napominje da 90% radova u Vukovaru obavljaju tvrtke koje nisu iz Vukovara. Zanima ga mogu li se na neki način zaštititi tvrtke sa sjedištem u gradu Vukovaru, jer te tvrtke ili udruge zapošljavaju preko stotinjak ljudi i mišljenja je da bi se to trebalo uzeti u obzir. Želi da obitelji ostanu u gradu Vukovaru i da se nezaposlenost smanji i stoga postavlja pitanje zaštite onih koji žele raditi i poslovati u gradu Vukovaru. Konkretno misli na određene braniteljske zadruge koje se bave građevinarstvom i na tvrtke koje su se vratile iz progonstva i započele sa radom ovdje (Planum, Volko i dr.).

Gradonačelnik – govori da takva mogućnost ne postoji jer je Zakon o javnoj nabavi jasan i ne prepoznaje mogućnost da tvrtka iz Vukovara na bilo koji način ima prednost. Kaže da je upitno nešto drugo; kako je moguće da ako se raspiše javni natječaj pa za posao koji se obavlja u gradu Vukovaru da tvrtka iz Vukovara bude skuplja u odnosu na tvrtku koja putuje npr. iz Požege. Grad analizira ponude koje su realne. Postoji i problem da tvrtke koje se jave na natječaj budu najpovoljnije i dolaze u situaciju da obave 70% posla i da zapadnu u određene teškoće i mole aneksom produženje roka završetka.

Predsjednik – smatra da naši predstavnici u Saboru trebaju zauzeti stav i angažirati se po tom pitanju kako bi zaštitili tvrtke koje rade u gradu i koje ga samim time razvijaju. Kaže da Vukovar nosi težinu i ne može se usporediti ni sa kojim drugim gradom.

Gradonačelnik – kaže da Grad ima u 100% vlasništvu tvrtke koje mogu dosta poslova činiti, ali zakon o javnoj nabavi to ne prepoznaje. Na to je reagirao u Saboru, ali u nastojanju da se suzbije korupcija ne nalazi se na takve mogućnosti da se daju ustupci gradskim tvrtkama.

Aktualni sat je završen.

Nakon aktualnog sata gradonačelnika predsjednik daje na glasovanje da se točka pod rednim brojem 5 predloženog Dnevnog reda „“ uvrsti na mjesto broj 1 istog što je sa 24 glasa „ZA“ i 5 glasova „PROTIV“ prihvaćeno.

Predsjednik daje na glasovanje prijedlog Dnevnog reda koji je sa 24 glasa „ZA“ i 5 glasova „PROTIV“ usvojen.

DNEVNI RED

1. Razmatranje izvješća o radu gradonačelnika Grada Vukovara za razdoblje od 1. siječnja do 30. lipnja 2012.
(Izvjestitelji: G. Bošnjak i gradonačelnik)
2. Donošenje Odluke o usvajanju Financijskog izvješća za 2011. trgovačkog društva Komunalac d.o.o. Vukovar
(Izvjestitelji: G. Bošnjak i V. Križan)
3. Donošenje Odluke o usvajanju Financijskog izvješća za 2011. trgovačkog društva Vukovarska gospodarska zona d.o.o. Vukovar
(Izvjestitelji: G. Bošnjak i D. Njegić)

4. Donošenje Odluke o usvajanju polugodišnjeg obračuna Proračuna Grada Vukovara za razdoblje od 1. siječnja do 30. lipnja 2012.
(Izvjestitelji: G. Bošnjak i A. Džalto)
5. Razmatranje izvješća o obavljenoj financijskoj reviziji Grada Vukovara za 2011.
(Izvjestitelji: G. Bošnjak i A. Džalto)
6. Donošenje Plana zaštite od požara i tehnoloških eksplozija za područje grada Vukovara
(Izvjestitelji: G. Bošnjak i B. Šekuljica)
7. Donošenje Odluke o uvjetima i načinu držanja kućnih ljubimaca, načinu kontrole njihova razmnožavanja, uvjetima i načinu držanja vezanih pasa te načinu postupanja s napuštenim i izgubljenim životinjama
(Izvjestitelji: G. Bošnjak i L. Nikšić)
8. Pitanja, prijedlozi - razno

TOČKA 1.

RAZMATRANJE IZVJEŠĆA O RADU GRADONAČELNIKA GRADA VUKOVARA ZA RAZDOBLJE OD 1. SIJEČNJA DO 30. LIPNJA 2012.

Uvodno obrazloženje dali su G. Bošnjak - predsjednik Komisije za Statut, Poslovnik i normativnu djelatnost i gradonačelnik.

U raspravi su sudjelovali: P. Karaula, G. Bošnjak, M. Mikerević, gradonačelnik, D. Barna, Đ. Macut, S. Milaković, V. Erak i T. Šota.

Napomena: sjednicu je napustila vijećnica Mirjana Ivanković. Prisutno 28 vijećnika.

TOČKA 2.

DONOŠENJE ODLUKE O USVAJANJU FINACIJSKOG IZVJEŠĆA ZA 2011. TRGOVAČKOG DRUŠTVA KOMUNALAC D.O.O. VUKOVAR

Uvodno obrazloženje dali su G. Bošnjak - predsjednik Komisije za Statut, Poslovnik i normativnu djelatnost i V. Križan – direktor tvrtke Komunalac d.o.o.

Predsjednik moli klubove vijećnika da se pojedinačno izjasne o predloženom.

S. Šijaković - ispred Kluba vijećnika SDP-a – prihvaća se.

P. Karaula – ispred Kluba HDZ-a – izjasnit će se nakon rasprave.

S. Milaković – ispred Kluba SDSS-a – izjasnit će se nakon rasprave.

I. Gavrić ispred Kluba vijećnika HSP-a dr. A. Starčević – izjasnit će se nakon rasprave.

U pojedinačnoj raspravi su sudjelovali: D. Barna, V. Križan, Đ. Macut, V. Erak, R. Rapan, T. Šota, P. Karaula, predsjednik, S. Milaković i D. Crnogorac.

Nakon rasprave predsjednik moli Klub da se izjasni.

P. Karaula – ispred Kluba HDZ-a – prihvaća se.

S. Milaković – ispred Kluba SDSS-a – suzdržani.

I. Gavrić ispred Kluba vijećnika HSP-a dr. A. Starčević – prihvaća se.

Nakon rasprave predsjednik daje prijedlog na glasovanje te se sa 23 glasa „ZA“ i 5 glasova „SUZDRŽAN“ donosi

ODLUKA

Prihvaća se Financijsko izvješće trgovačkog društva Komunalac d.o.o. Vukovar za 2011. godinu.

Odluka se prilaže zapisniku i čini njegov sastavni dio.

TOČKA 3.

DONOŠENJE ODLUKE O USVAJANJU FINACIJSKOG IZVJEŠĆA ZA 2011. TRGOVAČKOG DRUŠTVA VUKOVARSKA GOSPODARSKA ZONA D.O.O. VUKOVAR

Uvodno obrazloženje dali su G. Bošnjak – predsjednik Komisije za Statut, Poslovnik i normativnu djelatnost i D. Njegić – direktor tvrtke Vukovarska gospodarska zona d.o.o.

Predsjednik moli klubove vijećnika da se pojedinačno izjasne o predloženom.

S. Šijaković - ispred Kluba vijećnika SDP-a – prihvaća se.

P. Karaula – ispred Kluba HDZ-a – izjasniti će se nakon rasprave.

S. Milaković – ispred Kluba SDSS-a – izjasniti će se nakon rasprave.

I. Gavrić ispred Kluba vijećnika HSP-a dr. A. Starčević – izjasniti će se nakon rasprave.

U raspravi su sudjelovali: D. Barna, D. Njegić, M. Mikerević, D. Crnogorac, V. Erak i S. Milaković.

Nakon rasprave predsjednik moli Klub da se izjasni.

P. Karaula – ispred Kluba HDZ-a – prihvaća se.

S. Milaković – ispred Kluba SDSS-a – suzdržani.

I. Gavrić ispred Kluba vijećnika HSP-a dr. A. Starčević – glasovat će po savjesti.

Nakon rasprave predsjednik daje prijedlog na glasovanje te se sa 21 glasom „ZA“ i 7 glasova „SUZDRŽAN“ donosi

ODLUKA

Prihvaća se Finacijsko izvješće trgovačkog društva Vukovarska gospodarska zona d.o.o. za 2011.

Odluka se prilaže zapisniku i čini njegov sastavni dio.

TOČKA 4.

DONOŠENJE ODLUKE O USVAJANJU POLUGODIŠNJEG OBRAČUNA PRORAČUNA GRADA VUKOVARA ZA RAZDOBLJE OD 1. SIJEČNJA DO 30. LIPNJA 2012.

Uvodno obrazloženje dali su G. Bošnjak – predsjednik Komisije za financije i proračun i A. Džalto – pročelnica UO za financije i proračun.

Predsjednik moli klubove vijećnika da se pojedinačno izjasne o predloženom:

S. Šijaković - ispred Kluba vijećnika SDP-a – prihvaća se.

P. Karaula – ispred Kluba HDZ-a – izjasniti će se nakon rasprave.

S. Milaković – ispred Kluba SDSS-a – izjasniti će se nakon rasprave.

I. Gavrić ispred Kluba vijećnika HSP-a dr. A. Starčević – izjasniti će se nakon rasprave.

U pojedinačnoj raspravi su sudjelovali: D. Barna, D. Crnogorac, S. Milaković.

Nakon rasprave predsjednik moli Klub da se izjasni.

P. Karaula – ispred Kluba HDZ-a – prihvaća se.

S. Milaković – ispred Kluba SDSS-a – suzdržani.

I. Gavrić ispred Kluba vijećnika HSP-a dr. A. Starčević – prihvaća se.

Nakon rasprave predsjednik daje prijedlog na glasovanje te se sa 23 glasa „ZA“ i 5 glasova „SUZDRŽAN“ donosi

ODLUKA
o usvajanju polugodišnjeg obračuna
Proračuna Grada Vukovara za 2011. godinu

Tekst Odluke se prilaže Zapisniku i čini njegov sastavi dio.

TOČKA 5.

RAZMATRANJE IZVJEŠĆA O OBAVLJENOJ FINACIJSKOJ REVIZIJI GRADA VUKOVARA ZA 2011.

Uvodno obrazloženje dali su G. Bošnjak – predsjednik Komisije za financije i proračun i A. Džalto – pročelnica UO za financije i proračun.

U pojedinačnoj raspravi su sudjelovali: I. Gavrić, A. Džalto, D. Barna, L. Nikšić, G. Bošnjak, T. Šota, S. Milaković, D. Crnogorac i S. Šijaković.

Napomena: vijećnik D. Crnogorac tražio je od pročelnice UO za financije i proračun cijeli izvještaj revizije na što je ona odgovorila da ga ne može dobiti.

Vijećnik T. Šota napustio je sjednicu. Na sjednici prisutno 27 vijećnika.

TOČKA 6.

DONOŠENJE PLANA ZAŠTITE OD POŽARA I TEHNOLOŠKIH EKSPLOZIJA ZA PODRUČJE GRADA VUKOVARA

Uvodno obrazloženje dali su G. Bošnjak – predsjednik Komisije za Statut, Poslovnik i normativnu djelatnost i B. Šekuljica – referent za zaštitu na radu, protupožarnu i civilnu zaštitu .

Predsjednik moli klubove vijećnika da se pojedinačno izjasne o predloženom:

S. Šijaković - ispred Kluba vijećnika SDP-a – prihvaća se.

P. Karaula - ispred Kluba vijećnika HDZ-a – prihvaća se.

S. Milaković - ispred Kluba vijećnika SDSS-a – prihvaća se.

I. Gavrić - ispred Kluba vijećnika HSP-a dr. A. Starčević – prihvaća se.

Rasprave nije bilo.

Predsjednik daje prijedlog na glasovanje te se jednoglasno donosi

ODLUKA

Usvaja se Plan zaštite od požara i tehnoloških eksplozija za područje Grada Vukovara usklađen sa novonastalim uvjetima.

Odluka se prilaže zapisniku i čini njegov sastavi dio.

TOČKA 7.

DONOŠENJE ODLUKE O UVJETIMA I NAČINU DRŽANJA KUĆNIH LJUBIMACA, NAČINU KONTROLE NJIHOVA RAZMNOŽAVANJA, UVJETIMA I NAČINU DRŽANJA VEZANIH PASA TE NAČINU POSTUPANJA S NAPUŠTENIM I IZGUBLJENIM ŽIVOTINJAMA

Uvodno obrazloženje dali su G. Bošnjak – predsjednik Komisije za Statut, Poslovnik i normativnu djelatnost i L. Nikšić - pročelnica UO za uređenje grada, upravljan je gradskom imovinom, komunalno gospodarstvo i zaštitu okoliša.

Predsjednik moli klubove vijećnika da se pojedinačno izjasne o predloženom:

S. Šijaković - ispred Kluba vijećnika SDP-a – prihvaća se.

P. Karaula - ispred Kluba vijećnika HDZ-a – prihvaća se.

S. Milaković ispred Kluba vijećnika SDSS-a – prihvaća se.

I. Gavrić ispred Kluba vijećnika HSP-a dr. A. Starčević – prihvaća se.

Rasprave nije bilo

Predsjednik daje prijedlog na glasovanje te se jednoglasno donosi

O D L U K A

o uvjetima i načinu držanja kućnih ljubimaca, načinu kontrole njihova razmnožavanja, uvjetima i načinu držanja vezanih pasa te načinu postupanja s napuštenim i izgubljenim životinjama

Tekst Odluke se prilaže zapisniku i čini njegov sastavni dio.

TOČKA 8.

PITANJA, PRIJEDLOZI - RAZNO

Završeno u 14:35.

Zapisnik vodila
Anita Sablić

Predsjednik Gradskog vijeća
Tomislav Džanak