

## ZAPISNIK

sa 11. sjednice Gradskog vijeća Grada Vukovara, održane 29. svibnja 2015., u Gradskoj vijećnici soba br. 36, u Vukovaru, dr. Franje Tuđmana 1, sa početkom u 9,00 sati.

Nazočni vijećnici: Nikola Mažar, Krešimir Raguž, Pilip Karaula, Tomislav Šota, Alen Jakumetović, Igor Gavrić, Radivoj Đurić, Robert Rapan, Nenad Bučko, Zoran Konjević, Goran Bošnjak, Biljana Gaća, Slavica Jelinić, Dejan Drakulić, Srđan Kolar, Miroslav Mikerević, Nebojša Bajić

Odsutni vijećnici: Mirjana Semenić-Rutko, Darko Buljan, Nebojša Vidović i Marina Jokić

Ostali nazočni: Ivan Penava – gradonačelnik  
Zamjenici gradonačelnika - Marijan Pavliček, Marija Budimir i Srđan Milaković  
Pročelnici – S. Tokić, A. Živanović, M. Grubišić, I. Arambašić, M. Sekulić, G. Martinović i A. Džalto  
D. Foriš – Razvojna agencija Vukovar  
K. Lovrenšćak – Tehnosta  
Dario Tišov – Komunalac  
M. Zebec – Vodovod  
M. Kos – Hrvatski radio Vukovar  
Boško Šašić –viši savjetnik za opće poslove, poslove gradskog vijeća i mjesne odbore  
T. Čorak – administrativni tajnik gradonačelnika za protokol i predstavnici medija

Predsjednik otvara sjednicu, pozdravlja nazočne i poziva Boška Šašića, višeg savjetnika za opće poslove, poslove gradskog vijeća i mjesne odbore da izvrši prozivku vijećnika.

Nakon prozivke utvrđuje se da je na sjednici nazočno 17 od ukupno 21 vijećnika te konstatira kvorum za rad i punovaljano odlučivanje.

Predsjednik pita da li ima primjedbi na skraćeni zapisnik sa 10. sjednice, održane 23. travnja 2015.

D. Drakulić – ukazuje na pogrešku napisane riječi promaja koju treba zamijeniti riječju prodaja.

Predsjednik daje na glasovanje usvajanje zapisnika sa 10. sjednice, održane 23. travnja 2015. i isti je, sa iznijetom izmjenom, jednoglasno usvojen.

N. Bučko – napominje kako nije dobio traženi pisani odgovor već nekoliko sjednica.

Predsjednik – obavještava vijećnike kako je izašao iz dostadašnje stranke HKS-a i nadalje će djelovati kao član HDZ-a.

R. Rapan – informira prisutne da nadalje nemaju Klub vijećnika te će djelovati uz Klub vijećnika HDZ-a.

G. Bošnjak – kaže da je Ured državne uprave Vukovar od obećanih 150 stanova dobio 62 za podjelu te će do kraja godine dobiti još 10.

## **Predsjednik otvara aktualni sat gradonačelnika**

K. Raguž - zanima ga projekt gospodarenja otpadima koje provodi gradska tvrtka Komunalac te što je s razvrstavanjem otpada i kada će biti podjela kanti svim građanima grada Vukovara.

Gradonačelnik - odgovara kako je podjela kanti započela. Krenulo se s pilot projektom na Lipovači i u naselju Sotinu. Jučer i danas se dijele kante u prigradskom naselju Sotin u kojem će 241 kućanstvo dobiti zelene kante za smeće s 10 plavih vrećica koje su namijenjene za odlaganje papira. To je privremeno rješenje dok se ne javimo na natječaj Fonda za zaštitu okoliša, ukoliko bude raspisan, a gdje bi se trebalo doći do plavih kanti koje su već odavno trebale biti u upotrebi, no nažalost nisu. Od Sotina se kreće prema Borovu naselju i po gradskim četvrtima Mitnica, Sajmište, Centar i završava se s Trpinjskom cestom. Do kraja godine svi stanovnici, odnosno svako kućanstvo, bi trebalo dobiti kante za smeće. Investicija je ukupno vrijedna oko 2 milijuna kuna. Sam Sotin je oko 40 tisuća kuna. To je ono što ima reći o podjeli besplatnih kanti za naše građane.

K. Raguž - zadovoljan je odgovorom i zahvaljuje.

P. Karaula - komentira kako u Gradu postoji puno djece koja imaju govorne smetnje. Takvoj djeci je potrebno pristupiti u što ranijoj dobi kako bi započeli s vježbama i na taj način se postižu što bolji rezultati. U Gradu nema raspoloživog logopeda. Postoji logoped koji je ili nedostupan ili jako slabo dostupan djeci. Zato predlaže, a ujedno i pita može li se iznaći način da se u jednom od dječjih vrtića otvori radno mjesto za logopeda koji bi direktno bio u kontaktu s djecom i od prvog dana mogao početi raditi u tom vrtiću i u drugim vrtićima te gdje god zatreba za djecu u gradu Vukovaru, bez uputnice kako bi se procedura pojednostavnila i počelo se raditi na ovo najnižoj razini. Logopedu koji radi u bolnici ostali bi malo teži slučajevi te bi se on mogao zabaviti njima, a ovo bi se rješavalo usput bez ikakvih problema.

M. Budimir - u skladu s vijećnikovim pitanjem odgovara kako su svi svjesni da je pomoć logopeda najbolja u najranijoj životnoj dobi djece kako bi se sve govorne poteškoće ispravile do polaska u školu. Sukladno zakonu o predškolskom odgoju pripremit će se mogućnosti. Ne vidi razlog, ako imamo stručnih osoba u gradu, zašto takvo radno mjesto ne bi bilo i u vrtićima.

N. Mažar - s obzirom na određene naslovnice dnevnih novina i drugih medija vezano za temu koja je bila medijski eksponirana ovih dana, a radi se o dodjeli i korištenju gradskog stana koji je dan zamjenici gradonačelnika grada Vukovara, gospođi Budimir. Shodno tomu volio bi da ih gradonačelnik kao Gradsko vijeće i javnost upozna s detaljima te teme kao i s tim je li do sada to bila nekakva praksa.

Gradonačelnik - ne bi se složio s vijećnikom da je ovo tema koja je bila u fokusu medija, smatra da su ipak tu bile neke druge teme. Potvrđuje točnost informacije da je zamjenica Budimir dobila gradski stan na korištenje dok joj traje mandat odnosno dok obavlja funkciju

zamjenice gradonačelnika Grada Vukovara. Istina je da ta praksa dugo postoji u gradu Vukovaru. Vidjet će se u suradnji s odvjetnicima u kojoj su mjeri zakonite odluke, pa i tako i one odluke kojima su zamjenice gradonačelnika prošle vlasti dobile stan u vlasništvu. Ukoliko mediji žele mogu dobiti i ugovore na uvid tko je dobivao stanove i po kojim uvjetima i kriterijima, bez natječaja, dodaje.

N. Mažar - zahvaljuje gradonačelniku na odgovoru. Zanima ga znači li to da će dogradonačelnica Budimir također dobiti stan u vlasništvo kao i prijašnje dogradonačelnice.

Gradonačelnik - komentira kako vijećnik nije shvatio njegov odgovor. Zamjenica gradonačelnika je dobila stan na korištenje u koji još nije ušla, isključivo dok je dužnosnica Grada Vukovara. Od trenutka kada to prestane biti stan ostaje u vlasništvu grada Vukovara. Za razliku od prethodnih slučajeva kada su stanovi prešli u vlasništvo. Nažalost ti ljudi više i ne žive u Vukovaru. Nada se da će se izbjeći sudski epilog, mada nije siguran u to.

T. Šota - komentira kako je u predizbornoj kampanji glavni naglasak gradonačelnika bio na gospodarstvo. Svjedoci smo da se u nedjeljnom dnevniku HRT-a, što je inače bila rijetkost, moglo vidjeti da se nešto pozitivno počelo pričati i pisati o Vukovaru. Može li gradonačelnik pojasniti što se to ipak događa u Vukovaru na temu gospodarstva.

Gradonačelnik - odgovara kako se događaju lijepe priče, u zadnjih 6 mjeseci tri tvrtke u proizvodnji. Sami smo svjedoci od farmaceutike u gradu Vukovaru i tvrtke Yasenka do zadnjeg slučaja Aktiv obuće i upošljavanja ljudi s prostora bivše općine Vukovar. Svima nam je to nekakva interesna sfera i izražava zadovoljstvo što se napokon krenulo naprijed, nakon desetljeća propadanja proizvodnje u gradu Vukovaru. Krenula je jedna pozitivna priča u gradu Vukovaru, intenzivnije nego je i sam očekivao da će biti. Iako nije bilo jednostavno, jer Aktiv obuća je trebala biti realizirana koncem prošle godine, no nažalost nije i to zbog problema i pravnih zavrzlama koje su imali u Gospodarskoj zoni. No tri pozitivne priče u vrlo kratkom roku su nešto što ga iznimno raduje kao i sve građane grada Vukovara. S istim tempom nastavljaju ići dalje s četvrtom i petom tvrtkom. Kao što je i obećano nastavit će se i dalje s dobrom pričom i radom za grad Vukovar.

Z. Konjević - komentira kako ima pitanje koje nije bilo aktualno u medijima, ali se nada da će biti. Ove godine je pokrenuto pitanje dodjele gradskih prostora Udrugama Grada Vukovara kojih je po proračunu vidljivo sve više. Neke Udruge nemaju prostor, neke su izgubile prostor, a neke isti plaćaju iz svog budžeta. Pokrenuto je i pitanje i priča se da će Uredi županijske uprave polako prijeći u Grad Vukovar, što znači da postoji potreba za gradskim prostorima, pa shodno tomu, ga zanima što je učinjeno i što se planira učiniti po pitanju unutrašnjeg uređenja Radničkog doma Vukovar.

I. Arambašić - odgovara da što se tiče samih prostora za organizaciju civilnog društva, Povjerenstvo je sukladno Odluci koju su izglasali u veljači, poslalo dopise udrugama kako bi ih upoznali o istoj te ih obavijestili da će uskoro provesti natječaj. Dopisi su poslani prvo udrugama koje se nalaze u prostorima u Velebitskoj 16, zatim se kreće s ulicom Kardinala A.

Stepinca pa nadalje. Bitno je za naglasiti da Udruge moraju uskladiti svoje Statute i ponovno se registrirati pri Uredima državne uprave do 1. listopada 2015. godine. Ostavljena im je mogućnost od godine dana. Na kraju je Povjerenstvo zaključilo da Odluku treba ponovno doraditi, napraviti izmjene i dopune jer Odluka nije u potpunosti usuglašena sa samim zakonom. Trenutno je u pripremi usuglašavanje te Odluke. Prema Odluci određeno je da će Povjerenstvo raspisati natječaj u roku od 60 dana, nažalost isti još uvijek nije raspisan, zbog toga se Gradu obraćaju mnoge udruge. Rečeno im je da dostave svoju dokumentaciju i prema sukladnom bodovanju iz Odluke. Trenutno je u izradi izmjena Odluke te se nada usvojenju na sljedećoj sjednici Gradskog vijeća, potom će se moći pristupiti, sukladno tome, i novom zakonu o Udrugama i novoj registraciji sa samim dodjeljivanjem prostora organizacijama civilnog društva na prostoru grada Vukovara. Tada će postojati jedna kompletna situacija iz koje će se vidjeti koje će udruge nastaviti dalje postojati, a koje će se izbrisati iz samog registra Udruga. Što se tiče Radničkog doma danas je zadnji dan da projektant dostavi glavni projekt za uređenje Radničkog doma. Upućen je i jedan dopis Državnom uredu za upravljanje državnom imovinom da produži trajanje ugovora jer će se uređenje morati odrađivati kroz nekoliko faza. U pitanju su veliki iznosi pa će pokušati taj dio uređenja financirati iz projekata Europske unije kako sredstva ne bi išla iz gradskog proračuna naših građana nego će se pokušati privući sredstva iz EU fondova, a možda i nacionalnih ako se prikaže prilika za te fondove. Traženo je dopisom da se aneksom ugovora produži na još 5 godina što se tiče uređenja Radničkog doma, ali se nada da taj rok do kraja neće biti iskorišten.

Z. Konjević - komentira kako se trudi da pitanje bude što kraće kako bi dobio konkretan odgovor koji bi i novinari mogli prenijeti ako ih zanima. Nada se da projekt neće biti prolongiran 5 godina jer se projekt očekuje svaki dan. Također komentira kako očekuje apliciranje prema Europskim fondovima što prije.

B. Gaća - s obzirom na jučerašnji članak koji je izašao u Glasu Slavonije, a koji kaže da je poražavajuća lista najboljih gradova, poražavajuća zbog same Slavonije. Na početku svog pitanja htjela bi samo komparirati Glas Slavonije iz 2012. godine gdje je Vukovar bio na 14. mjestu po Forbsovoj listi, a danas 2015. godine Vukovar je na 47. mjestu. Pretpostavlja kako gradonačelnik zna o kojem se časopisu radi i o kojim parametrima, ali kako bi mediji bili upoznati i zbog transparentnosti samog Grada moli da joj se dozvoli izlaganje unutar 5 minuta kako bi mogla obrazložiti ono što je htjela i postavi pitanje. Zanima ju sukladno ovim parametrima koji su ovdje navedeni, a to su financijski podatci poduzetnika, efikasnost Gradske uprave, koliko sredstava lokalna uprava troši na subvencioniranje lokalnih poduzeća, a koliko na zaštitu okoliša, socijalnu skrb, obrazovanje, zdravstvo, kulturu, unapređenje stanovanja, kvalitetu izvršenja proračuna, kulturne aktivnosti. To su neki od nabrojanih parametara. Vjeruje da će joj gradonačelnik djelom odgovoriti kao i na prethodno postavljena pitanja, a to su ove tri tvrtke. Radi transparentnosti i upoznavanja javnosti navesti još dodatak njegovim činjenicama, a to je da su tvrtke Gumix-alastor i Yasenka su zapravo pogoni koji su otvoreni prvenstveno pogodnostima i mjerama Vlade Republike Hrvatske, iako pozdravlja i gradonačelnikove napore u otvaranje radnih mjesta.

Predsjednik - ispričava se vijećnici, ali koliko je shvatio u uvodu koji vijećnica obrazlaže ispravljajući gradonačelnikove navode iz prethodnih odgovora pa ju moli shodno tome da se ne vraća na prošla pitanja upućena gradonačelniku.

B. Gaća - odgovara da nadopunjuje izjave gradonačelnika u medijima, a ne njegov odgovor na prošlo pitanje. Ponavlja da su tvrtke Gumix-alastor i Yassenka pogoni otvoreni pogodnostima i mjerama Vlade Republike Hrvatske i djelom napora gradonačelnika što apsolutno pozdravlja, a Aktiv obuća je pogon za koji je i sam vlasnik rekao da je otvoren prije tri godine i zapošljavao je 20 radnika. U svibnju je otvoreno još 13 radnih mjesta što također pozdravlja, no vrlo bitno za reći je gradonačelnikova izjava koja kaže da je izrazito zadovoljan što je i treći pogon otvoren u Vukovaru u proteklih 6 mjeseci. Vijećnica osporava istinitost izrečenog te tvrdi da je pogon otvoren prije 3 godine što je i sam vlasnik Aktiv obuća izjavio. Postavlja pitanje kako je moguće da je grad Vukovar od 2012. do 2015. godine pao s 14. na 47. Mjesto, odnosno što je sam gradonačelnik učinio ili nije učinio da se to dogodi.

Gradonačelnik - odgovara kako će krenuti od početka pitanja tj Forbesove liste. Mislio je da je 2011. godina u pitanju, a ne 2012. kada se njegov prethodnik hvalio tim podacima, ali na sreću dugo ga poznaje pa mora upitati vijećnicu zašto nije spomenuta 2013. godina kada je vijećničin stranački kolega vodio Grad i kad se Grad Vukovar odjednom izgubio s radara Forbsa. Smatra da vijećnica treba doći do podatka gdje je Vukovar bio 2013. godine. Zadnje desetljeće, što se tiče proizvodnje, je jedna velika nula. To je ono što se tiče Vukovarske gospodarske zone. Volio bi da vijećnica prije nego li krene van s podacima ipak provjeri točnost istih. Vezano za otvaranje novih pogona zanima ga kako bi vijećnica nazvala činjenicu da je Aktiv obuća otvorila svoj pogon na Priljevu, kako bi ga nazvala - Starim pogonom, pita.

B. Gaća - preselila se, odgovara.

Gradonačelnik - također pita vijećnicu znali li ona gdje se Aktiv obuća nalazila ranije.

B. Gaća – odgovara da ne zna.

Gradonačelnik - komentira kako vijećnica ne zna gdje su se prije nalazili ni to da su imali 19 djelatnika i potrebu za novim prostorom koji su na sreću našli i otvorili. Ističe kako ne zna na što aludira vijećnica svojim pitanjem te da je jednostavno brojke pobijaju. Žao mu je što je tako. Volio bi da se proteklih godina pratio tempo od tri tvrtke i 200 mjesta u proizvodnji, no nažalost nije tako.

Predsjednik - pita vijećnicu je li zadovoljna odgovorom koji je dobila na svoje pitanje.

B. Gaća - odgovara kako nije zadovoljna odgovorom. Komentira kako joj je jako žao što gradonačelnik prema njoj nastupa s visine, obrazlažući da je tomu tako vjerojatno zbog toga što je žena i relativno je mlada. Niti jednom vijećniku ne postavlja pitanje osim njoj, u većini

slučajeva, tvrdi. Komentira kako ona nije tu da odgovara na pitanja gradonačelnika već gradonačelnik na pitanja vijećnika.

Gradonačelnik - ispričava se vijećnici ukoliko se našla u nekim dijelovima odgovora pogodena i moli ju da uvaži tu ispriku. Ne zna što bi trebao reći uopće na vijećničinu konstataciju. Neće se spuštati na nivo po kojem je prozvan, dodaje.

N. Bučko - postavlja pitanje vezano za gradsku tržnicu. Komentira kako je zamoljen od osoba koje prodaju na štandovima na gradskoj tržnici da postavi pitanje što je sa štandovima koji se nalaze uz zgradu Veleprometa gdje ljudi pričuveno postavljaju štandove, praktički ilegalno, za razliku od ljudi koji moraju plaćati gradskoj tvrtki Komunalac nekakvu dnevnu naknadu po štandovima. Nekoliko mjeseci se pričalo o tome kako je to uređeno te smatra da nije uredu takav stav. Ako se stvara tržišna utakmica svi trebaju igrati po istim uvjetima, zaključuje. To nije u nadležnosti gradske tvrtke Komunalac koja je nadležna za tržnicu, ali komunalni redari Grada su nadležni za ovaj dio. Zalaže se za svako radno mjesto. Smatra da ne treba ljude protjerati, ali i kao što i drugi korisnici moraju platiti gradski prostor u iznosu od 5 ili 10 kuna koja je cijena najma na prostoru tržnice. Moli za odgovor što se događa po tom pitanju i pita gdje je procjep između te dvije stvari.

Gradonačelnik - slaže se u potpunosti s vijećnikom i svemu što je rekao. Ukoliko postoje korisnici koji su tamo nelegalno to se mora riješiti i oni moraju početi plaćati najam za korištenje prostora na kojem prodaju. Daje riječ pročelniku UO za komunalno gospodarstvo, graditeljstvo i zaštitu okoliša.

G. Martinović - ističe kako komunalni redari svakodnevno idu u obilazak i kažnjavaju nelegalno postavljene štandove. Pita odakle vijećniku taj podatak.

N. Bučko – kaže da ako komunalni redari kažnjavaju kolike su onda propisane kazne.

G. Martinović - 100 kuna, odgovara.

N. Bučko - komentira kako ljudi dobiju kaznu u iznosu od 100 kuna i opet dođu idući i svaki drugi dan.

G. Martinović - kažnjavaju se svaki dan ukoliko nisu platili. Ako se kazne onda ih tamo više ne bude. Ne zna kad je to vijećnik uočio.

N. Bučko - odgovara kako uoči tu situaciju svaki dan dok prolazi gradskom tržnicom te srijedom i udarnim danima. Sljedeći put donijet će slike koje svjedoče njegovim tvrdnjama.

G. Bošnjak - postavlja dva pitanja. Jedno u svoje ime, a drugo u ime Kluba vijećnika. Na samom početku svog izlaganja želi odati priznanje gradonačelniku na zapošljavanjima u gradskim tvrtkama, ustanovama i samom Gradu Vukovaru. Pa bi molio podatak koliko je ljudi zaposleno od početka njegova mandata u gradskim tvrtkama, ustanovama i u Gradu,

imenom i prezimenom te otkud su ti ljudi. Ono što ga posebno zanima je broj ljudi koji su zaposleni od početka njegova mandata i koliki je mjesečni trošak za bruto plaće za novozaposlene u Gradu Vukovaru do današnjeg dana, iako vjeruje da mu na to pitanje neće moći odgovoriti u ovom trenutku pa može pisani odgovor na sljedećoj sjednici.

Gradonačelnik – kaže da će odgovor dobiti jednim djelom sad, a drugi dio vijećnik će dobiti pisanim putem. Što se tiče zapošljavanja u samom Gradu Vukovaru uposleni su pročelnici što je već rečeno. Konkretan odgovor na ovo pitanje je da je s datumom 31.12. 2014. godine Gradska uprava brojala 64 djelatnika, a s 29.05. 2014. tj s današnjim danom broji 68 djelatnika zajedno s dužnosnicima. Što se tiče bruto iznosa za plaće pretpostavlja da vijećnik misli na onih 20%, no taj prag nije još dosegnut. Ukoliko to bude nužno da ga dosegnu i prebace, ako će isto donijeti dobrobiti Gradu Vukovaru i dovesti do ove dinamike koju su imali otvaranjem radnih mjesta u proizvodnji apsolutno se neće libiti i taj prag prijeći.

G. Bošnjak – kaže da mu nije motiv bio 20% već ga je zanimalo iznos koji se troši na mjesečnoj bazi pa moli da to uđe u ovaj pisani odgovor. Zahvaljuje na ovom odgovoru. Drugo pitanje je djelomično apsorbirano kroz pitanje kolege vijećnika, a riječ je o stanu u Ulici Samostanska 10 gdje je Grad, po informacijama koje ima, uložio znatna sredstva, od uvođenja grijanja, krečenja, uređenja sanitarija i unutarnje uređenje stana. Riječ je stanu od cca 75 do 90 kvadrata što po kriterijima pripada peteročlanoj ili šesteročlanoj obitelji. Zanima ga koliki je trošak Grada do sada bio za uređenje spomenutog stana i po kojem kriteriju je gospođa zamjenica dobila stan. Povlači paralela s bivšom zamjenicom koja je odbila stan slične kvadrature te prihvatila stan znatno manje kvadrature.

Gradonačelnik - odgovara kako je riječ o stanu površine od 70 kvadrata. Sve što je Grad Vukovar uložio je centralno grijanje. Točan iznos ne zna, ali taj iznos je cca. 20 000 kuna. Kriterij po kojima je zamjenica gradonačelnika dobila stan stoji u ugovoru o najmu stana gdje piše na temelju zakona o najmu i Grada Vukovara. Referira se na Odluku Gradskog vijeća da Grad Vukovar odnosno Gradonačelnik ima pravo donijeti takvu odluku. Ono što je bitno za reći da je prethodna zamjenica gradonačelnika dobila vlasništvo za stan koji je bio u vlasništvu Grada površine 47 kvadrata, a živi sama, napominje, a u slučaju gospođe Budimir radi se o majci dva malodobna djeteta koji pohađaju školu. Zaključuje da se ta dva slučaja ne mogu uspoređivati, posebice što se radi o nekretnini koju je sadašnja zamjenica dobila na korištenje, dok je prijašnja zamjenica stan dobila u trajno vlasništvo za 114 kuna od strane Grada Vukovara. Slaže se apsolutno s tim da Grad Vukovar ne treba imati stanove i nekretnine te da je bolje da su oni u privatnim rukama no način na koji su stanovi došli u privatne ruke je tema o kojoj bi se dalo razgovarati.

G. Bošnjak - komentira kako je pitanje postavio radi informacije. U kontekstu činjenice da 750 Vukovaraca čeka stanove pa je zbog toga bio podatak i upit odakle. Zna da je gradonačelnik ovlašten sklapati ugovore i dodjeljivati gradske stanove. Zahvaljuje na odgovoru.

S. Jelinić - komentira kako je zamoljena od stanara Ulice vijenac Ruđera Boškovića da ga upita postoje li naznake skore sanacije platoa oko tih zgrada i ima li sredstava za takve radove u proračunu.

M. Pavliček – odgovara da je u proračun stavljena ta stavka. Vijeće je informirano o tome da su u kontaktu s jednom konzultantskom kućom iz Osijeka. Rečeno im je da će tijekom 10. mjeseca ove godine najvjerojatnije biti raspisan natječaj strukturnih fondova gdje bi se mogao taj cjelokupni projekt, u vrijednosti od 4,5 milijuna kuna, aplicirati i sufinancirati u 80%-tnom iznosu tako da će se ići na tu opciju. Ukoliko projekt ne bude prošao, iduće godine će se od sredstava prodaje stanova ista uložiti u ovaj projekt. U dogovoru s državnim Uredom za samozbrinjavanje kojima je objašnjeno o čemu je točno riječ i koji su pristali na suradnju. Sredstva koja će biti ponuđena trebaju se iskoristiti. Ured je pristao da se ide samo na sufinanciranje od 20% što bi bilo manje opterećenje za Grad Vukovar. Ukoliko ne bude projekt prošao, na proljeće će ići sa vlastitim sredstvima.

S. Jelinić - zahvaljuje na odgovoru kojim je ujedno i zadovoljna te se slaže da se sredstva Fondova trebaju iskoristiti. Ukoliko ne bude smatra da bi bilo nužno obnoviti makar rupe na samom izlasku iz zgrada. Dodaje da treba svakako biti strpljiv i pričekati s odgovorom.

R. Rapan - zanima ga kada će započeti izgradnja kanalizacijske mreže u prigradskom naselju Sotin i neki okvirni rok završetka radova.

M. Zebec - što se tiče izgradnje kanalizacije u naselju Sotin može reći da su sredstva za izgradnju kanalizacije, dakle usluge izgradnje nadzora i projektiranje izgradnje uređaja za pročišćavanje otpadnih voda, osigurana iz sredstava EIB CEB-a, preko Hrvatskih voda. U ovom trenutku su raspisana sva nadmetanja za sva tri projekta što potvrđuje dokumentacija. Do sada su ugovorene usluge nadzora. Za samu izgradnju kanalizacije imaju provedeno nadmetanje i donesenu odluku o odabiru izvođača, ali je u postupku žalbe jedan od ponuditelja uložio istu pa se tu čeka rješenje državne komisije. Samu odluku očekuju do kraja godine i vjeruje da će nakon toga vrlo brzo moći i započeti sa ugovaranjem i izgradnjom kanalizacije. Što se tiče izgradnje uređaja za pročišćavanje za naselje Sotin u tijeku je evaluacija ponuditelja. Postoje dvije ponude za izgradnju uređaja za pročišćavanje . Rok za evaluaciju je 90 dana. Nastojat će da Povjerenstvo čim prije donese odluku o odabiru kako bi se s izgradnjom uređaja moglo krenuti.

N. Bajić - komentira kako su dosta čuli o zapošljavanju i otvaranju novih radnih mjesta te smatra da je to ipak najbolnija tema građana grada Vukovara - privreda i zapošljavanje. Dramatičan broj stanovnika ovoga grada, bez obzira na nacionalnu pripadnost, je otputovalo u Irsku, Norvešku, Njemačku... Koliko prati i situaciju u vrtiću, u čijem je upravnom Vijeću, roditelji djece su najavljivali ispisivanje djece upravo iz razloga odlaska u navedene i treće države radi boljeg života, odnosno pronalaska posla. Pored svih navedenih zapošljavanja zanima ga ima li gradonačelnik u vidu uskoro nešto dramatičnije što se tiče broja privrednih zapošljavanja što bi pomoglo ljudima da se zaposle. U protivnom, smatra, ukoliko se ovakav negativan trend nastavi postat ćemo grad staraca.



Gradonačelnik - odgovara da nažalost gledajući statistiku vezanu za popis stanovništva iz 2011. godine da se zaključiti da je grad Vukovar već odavno grad staraca i ako se pogleda samo koeficijent starenja u odnosu i na ovako prenapuhan broj stanovnika koji je po tom popisu doći ćete do zaključka da je koeficijent starenja 28, što je daleko najgore od svih gradova u Županiji. Uvjetno rečeno, grad Ilok je bliže toj statistici, u puno većem problemima nego što je grad Vukovar. Volio bi, kako je rekao i sam vijećnik, osigurati nekakvu dramatičniju najavu i otvaranje radnih mjesta i zapošljavanje građana. No nažalost to nije tako, niti će biti. Već sada predstoji borba s dovlačenjem pogona s 30,50 ili 100 radnih mjesta iako bi volio da bude i više od toga. Bitno je to shvatiti, iako je u životu i realnosti to slaba utjeha, posebice što se godinama nije događalo ništa ili se događalo preslabo i premalo, u svakom slučaju nedovoljno. Danas što god napravili, a da nije otvaranje radnih mjesta od nekoliko tisuća novih zapošljavanja nije nikakva utjeha ljudima koji moraju živjeti i razmišljaju o odlasku. I sam osobno je dio ove priče, iako je započeta puno prije u nekom lošem smjeru. Puno truda je uloženo da se negativan trend iseljavanja zaustavi, što se i uspjelo i da se krene sa pozitivnim trendovima. Nada se pozitivnom ishodu. Svjedoci smo da je puno obitelji otišlo pa i oni koji su imali posao, velik broj ljudi samo iz Vukovarske bolnice. Riječ je o trendu prisutnom u cijeloj državi. Ne govori to kao jednu izliku već spoznaju koja boli i glavni je motiv zaustaviti takve trendove. Što se tiče demografije i po svim njenim zakonitostima, priča o Vukovaru je zapravo priča koja vodi ka gradu starije populacije, populacije treće životne dobi, a ne ka gradu mladih što se na kraju krajeva održava upravo u vrtićima i školama. Smatra da se treba dati najbolje što imamo i zarotirati priču u svoju korist. Izražava zadovoljstvo kako su krenuli ka tom cilju i smatra da je to jedini način kako se može doći do rezultata. Onaj tko će otići, učinit će to svakako, iako bi osobno volio da ne ode nitko i da svim ljudima nađe posao, ali nažalost to nije tako. Siguran je kako njegov tim ljudi odrađuje odličan posao po tom pitanju. Ne planira sažalijevati situaciju u koju su ušli, što je bilo i kako je bilo. Tu su da izvuku stvari i misli da to rade na najbolji način.

N. Bajić - zahvaljuje na pitanju i nada se smanjenju ovog negativnog trenda.

M. Mikerević - nadovezuje se na svoje pitanje s prošle sjednice u vezi Vukovarskih novina te komentira kako se ponavlja ista priča. Tvrdi kako se prate konstantno isti ljudi i o njima se piše te to i objavljuje. Bila je komemoracija na Dudiku gdje je pokrovitelj bio Sabor Republike Hrvatske, Vlada, Grad Vukovar i Županija, a objava nije bila popraćena u Vukovarskim novinama. Shodno tomu zanima ga tko stoji iza toga, zašto se na takav način radi, tko je nalogodavac što će se pisati, a što izostaviti.

Gradonačelnik - mora reći da je Grad Vukovar bio sponzor navedene manifestacije tako da vijećnik ne misli da je iz Grada Vukovara stigla zabrana, osim što je pomogao manifestaciju. Opet će postaviti pitanje kao i prošli put je li iz Udruge došao dopis i poziv za spomenutu komemoraciju? Ako je poziv upućen i poslan onda se može na tragu vijećnikove teze ići tko je i je li namjerno to učinjeno, ali ako poziv nije upućen smatra da je bespredmetno raspravljati o tome. Moli direktora da odgovori vijećniku.

M. Kos - odgovara kako će morati provjeriti u redakciji pa moli za pismeni odgovor.

M. Mikerević - komentira kako je na Dudiku ubijeno 550 ljudi i svake godine istog datuma se održava komemoracija. Ako se i pomjeri radi se o jednom ili dva dana, eventualno. Smatra da je to vrijedno popratiti i molio bi da mu se odgovori pismeno i dostavi pismeni uvid za sve pozive koji su došli u mjesecu svibnju. Smatra da novinar mora otići popratiti takav događaj i ne razumije zašto je za takve događaje potrebno uputiti poziv. Novinar je taj koji se mora interesirati za događaje koji se događaju u gradu. Sve što se događa u Hrvatskom domu novinar je dužan popratiti i napisati o tome članak, navodi kao primjer.

M. Kos - komentira kako se zbog ograničenog broja ljudi određuje na što se može, a na što ne može ići. Ne mogu pratiti apsolutno sva zbivanja u gradu niti mogu znati što se sve događa u gradu, ako ne dobiju poziv. Ako i pristigne poziv, a oni odluče da nije dovoljno medijski zanimljivo, neće otići. Pismeno će svakako odgovoriti je li poziv stigao za komemoraciju pismeno i odgovorit će zašto nije bilo popraćeno.

M. Mikerević - ponavlja da se radi o državnom udruženju SABA koje se održava u gradu Vukovaru gdje je ubijeno 550 ljudi, a novinari Grada ne isprate takav događaj.

S. Kolar - pita je li istina da će Čazmatrans napokon otvoriti liniju za prigradsko naselje Lužac.

Gradonačelnik: odgovara da je točna informacija da će Čazmatrans otvoriti liniju za prigradsko naselje Lužac.

S. Kolar - zahvaljuje se na odgovoru i podržava takvu inicijativu s obzirom da je Klub SSDS, u prethodnim mandatima, godinama pokušavao to pokrenuti. Vidi da se razmišlja na zajednički način u tom smjeru. Također daje jedan prijedlog da se s Čazmatransom nastave razgovori na temu večernjeg voznog reda. Kako zadnji autobus ide oko 20 sati, što je za radne dane relativno rano za završetak autobusnog prijevoza. Zna da Grad izdvaja dostatna financijska sredstva za tvrtku Čazmatrans. Našim građanima je potrebno i poslije 21 i 22 sata kako zbog društvenog života, ali i drugih stvari prijevoz u večernje sate. Daje prijedlog da se na tu temu razgovara s njima te da se otvore dodatne autobusne linije bar do 23 sata.

Gradonačelnik - odgovara kako je razgovarao s Upravom Čazmatransa vezano za naselje Lužac te napominje da bi uskoro spomenuta linija trebala biti uključena u raspored vožnje. Ističe vijećniku da treba dati konkretan prijedlog u pisanom obliku; sve što smatra nedostatkom treba navesti (sate, linije) kako bi se konkretno moglo pregovarati sa Čazmatransom. Skreće pozornost na činjenicu da su autobusi većinom prazni i shodno tome treba voditi računa o funkcionalnosti i potrebama.

S. Kolar – potvrđuje da će dati prijedlog u pisanom obliku. Stava je da ne trebaju biti otvorene sve linije te da se treba voditi računa o potrebama građana.

D. Drakulić – pita gradonačelnika je li spreman i slaže li se sa ulaganjima tvrtki sa sjedištem u Republici Srbiji na području Grada Vukovara obzirom da smo granica Europske unije, a postoje i brojne tvrtke iz RS koje su zainteresirane za ulaganja. Budući da Grad ima infrastrukturu i gospodarsku zonu, ali i gradove u susjedstvu sa dosta jakom industrijom i interesom ulaganja u svoje djelatnosti ili širenja na naše područje. Pita bi li takvu inicijativu prihvatio i smatra li da je takvo ulaganje potrebno.

Gradonačelnik – odgovara da je otvoren za svaku suradnju i za svakog gospodarstvenika od kud god on došao. Dodaje da se već i ranije pitao zašto nije bilo neke inicijative i prije od strane vijećnika SDSS-a, da se pokuša dogovoriti ulaganje RS u infrastrukturu Grada Vukovara, a isto smatra dobrim pokazateljem želje za dobrom suradnjom. Susretljiv je za svaku inicijativu koja vodi razvoju gospodarstva i općenito za svaku dobru suradnju koja će zadovoljiti interes, kako Grada tako i interes samog ulagača, odnosno gospodarstvenika.

D. Drakulić – zadovoljan je odgovorom i nada se da će doći do takve realizacije. Zna za projekt vrijednosti cca 3 mil kuna, trebala se obnoviti jedna ulica ili objekt, tada je Vlada i sam predsjednik Tadić imao namjeru ulagati u Vukovar te smatra da bi gradonačelnik mogao stupiti u kontakt sa tim ljudima i realizirati nešto od spomenutog. Imao još jednu ideju vezanu za tvrtku na granici, radi se o Kragujevačkom Fiatu, koja nudi suradnju. Drugo pitanje postavlja ispred Kluba, a vezano je za Tehnoston. Problem Tehnostana smatra izuzetno važnim za građane, a i sami građani dolaze sa problemima zbog kojih su pod stresom i ne spavaju noćima. Dopio je pisani odgovor tvrtke Tehnoston i zahvaljuje na istom, ali odgovor je više „povijesna priča“ kako je došlo do suradnje između Tehnostana i Ureda za stambeno zbrinjavanje iz Zagreba i iz toga se da isčitati kako je to nagodba u parničnom postupku između te dvije strane. Smatra da država ne može obavezati treću stranu, odnosno građane, koji nisu stranke istog tog parničnog postupka. Smatra da je nagodba u jednom dijelu nezakonita i to u dijelu gdje obavezuju treću stranu (građane) na neke korake, no isto smatra da će se riješiti na nekoj višoj razini. Interesantnim smatra što po nagodbi Tehnoston može skidati sredstva sa računa zgrade gdje je država većinski vlasnik, a ne može skidati tamo gdje su većinski vlasnici fizičke osobe. Komentira da se izmijenio način izdavanja potvrda, koje su se do sada izdavale na zahtjev stranke gdje je eventualno pisalo dugovanje za pričuvu, a sada se iste te potvrde izdaju sa naznakom da se izdaju na zahtjev Državnog ureda za obnovu i stambeno zbrinjavanje što znači da Tehnoston ne može stranke dužiti za eventualni iznos. U nagodbi piše da će Državnog ureda za obnovu i stambeno zbrinjavanje prilikom otkupa stana uvjetovati građane da plate sve troškove, pa čak i pričuvu iz čega proizlazi da će uvjetovati i one koji imaju pravomoćne sudske presude i presude Vrhovnog suda RH u svoju korist. Zaključuje da Tehnoston radi nešto drugo, a to je činjenica da Tehnoston ne izdaje potvrde. Navodi primjer stanke koja je imala dug od cca 15.600,00 kn te je došla u Tehnoston sa upitom o stanju dugovanja i dobila je odgovor da ima još jednu ratu duga i cjelokupan iznos od spomenutih cca. 15.600,00 kn sa obrazloženjem da je za isto „kriv“ odvjetnik koji joj je nanio štetu. Spomenuta stranka nije u postupku otkupa stana, naglašava to jako bitnim, jer po nagodbi Tehnoston može izdavati potvrde samo strankama koje otkupljuju stan. Tehnoston duži one građane, temeljem svojih tablica sa svim zateznim kamatama i troškovima odvjetnika i sl. što je potpuno nezakonito, koji su otkupili stan i one koji su u najmu i koji ne

žele još isti otkupiti. Drži da je spomenuto protivno nagodbi i protivno svakoj presudi i ponašanju dobroj privrednika prema zakonu, isto smatra čak i iznudom. Komentira da Tehnostan, u svoju korist, želi uplašiti građane ovrhama koji će zbog neznanja i od straha od ovrha uplatiti takve iznose bez ikakvog pravnog osnova, a time Tehnostan pribavlja protupravno imovinsko-pravnu korist iznudom što je kazneno djelo. Zaključuje izlaganje i pita kada će Tehnostan prestati plašiti građane. Napominje da se slaže sa nagodbom u dijelu u kojem je tvrtka dužna izdati potvrdu stranci koja je vlasnik stana, ali napominje da nije ispravno teretiti stranke koje nisu u otkupu i koje nisu otkupile stanove. Napominje kako službenici Tehnostana plaše građane i govore im netočne informacije. Zaključuje da se ovakvim načinom rada narušava princip pravne države te smatra da je presuda Vrhovnog suda pokazatelj njegovih tvrdnji, a službenici, protiv odluke Vrhovnog suda, uvjeravaju stranke da su dužne za određeni iznos i da su za isto „krivi“ njihovi odvjetnici. Izrečeno smatra neprihvatljivim i ozbiljnim problemom.

K. Lovrenšćak – komentira kako je vijećnik iznio pregršt pitanja te će ponoviti ono što je već ranije u nekoliko navrata ponovio. Kaže kako je vijećniku dao presliku nagodbe na uvid te zaključuje da je mogao vidjeti o čemu se radi. Ističe da vijećnik, ukoliko je nezadovoljan nagodbom, „kuca na krivi adresu“ jer je on samo jedan od potpisnika iste. Državni ured, koji je resor za alternativno rješavanje sporova, je ponudio takvu nagodbu, a Tehnostan je istu prihvatio. Obveze Tehnostana su bile da povuče sve tužbe jer je 60, 70 tužbi za redom izgubila i u trenutku kad je Trgovački sud i Županijski sud u Vukovaru bili zatrpani dio je proslijeđen na Županijski sud u Bjelovar i u Osijek te je temeljem toga Država zaključila da im je isplativije ići na nagodbu sa Tehnostanom nego izgubiti još 500-tinjak sporova onih koji su tužili Tehnostan. Vezano za zastrašivanje građana kaže da je vijećnik možda krivo shvatio nagodbu. Tehnostan je odustao od svih tužbi i radio svoj dio nagodbe, a i država je radila svoj dio nagodbe i obeštetila Tehnostan za 4.300.000,00 kn. Dodaje da „priča“ o zastrašivanju nije istinita je spomenuta potvrda je uvijet koji Državni ured, kao vlasnik, uvjetuje onima koji žele otkupiti stan. Ako Državni ured jednom odluči pokloniti stanove svojim najmoćnijima Tehnostan neće imati nikakve obveze, nego jednostavno građani neće tražiti potvrde i dobit će te stanove darovnicom ili nekim drugim oblikom. Što se iznosa tiče kaže da taj novac ne pripada Tehnostanu već nagodbom moraju uplatiti na žiro-račun Tehnostana, a po određenom ključu koji je naveden ta se sredstva vraćaju na račun zgrade i u državni proračun kada određen broj građana podese zahtjeve za otkup stanova, što još do sada nije bio slučaj, ta sredstva idu na žiro-račune zgrada, a ne na račun Tehnostana. Da je to tako Tehnostan bi već imao 8-9 mil kuna na računu i vjerojatno ne bi bili u problemima u kojima još jesu.

D. Drakulić – kaže da nije zadovoljan odgovorom jer je ključna izrečena riječ otkup, odnosno oni koji su u postupku otkupa. Napominje da se radi o osobi koja nije u postupku otkupa i nije dobila potvrdu, ali su osobi u Tehnostanu rekli da duguje iznos od 15.600,00 kn što je nezakonito i napominje da je ne mogu tužiti za taj iznos i to je bit cijele priče. Komentira da govori o ljudima koji su otkupili stanove i onima koji su u najmu i ne žele otkupiti stan, ima ih više i ne želi govoriti o imenima. Smatra da bi oštećenu osobu direktor trebao nazvati i smiriti je ili da službenici Tehnostana prestaju izdavati takve potvrde i prestanu plašiti građane. Još jednom ističe da ne govori o osobama koje su u postupku otkupa i dodaje da će

se isto rješavati na nekom drugom nivou, već govori o postupanju mimo nagodbe. Govori o osobama koji su u najmu i ne žele otkupiti stan i osobama koje su već otkupile stan, a koji se nalaze na spisku. Među tima su i osobe koje su u međuvremenu umrle i stoje im neka dugovanja za pričuvu i djeca istih ne mogu odjaviti stan, a imaju pravomoćne presude u svoju korist. Problem je što postoje stanovi koje građani ne mogu razdužiti zbog potvrde Tehnostana koje šalje Regionalnom uredu da postoje dugovanja i ta djeca umrlih nemaju izlaza, neće otkupiti stan, neće biti u najmu....neće ništa, a sve izrečeno je, tvrdi, mimo nagodbe.

K. Lovrenšćak – pita vijećnika tko te osobe traži potvrde.

D. Drakulić – ističe da djeca umrlih traže potvrdu Tehnostana da su pomireni režijski troškovi, toplinska energija i topla voda te pita zašto se u tim potvrdama navodi pričuva kad osobe nisu u toj obvezi. Napominje da mu je važno da ono što je mimo nagodbe da se ne provodi jer je isto protupravno, a odnosi se na one koji su u najmu i ne žele otkupiti stan i na one koji su vlasnici nekih stanova te želi da se te osobe rastereti brige i stresa.

K. Lovrenšćak – poziva vijećnika da dođe u Tehnostan jer na svakoj sjednici ima pitanje te će možda onda imati drugačiju sliku o tvrtki. Vezano za sudske pričuve ističe da za iste predmete ima dvojake presude; iste osobe za jednu godinu moraju plaćati grijanje, dok za drugu nisu u istoj obvezi tako da takvih primjera nažalost ima, što nije slučaj samo za Vukovar već i drugi gradovi imaju slične probleme.

**Aktualni sat je završen.**

*U 10:45 na sjednicu je stigla M. Jokić, prisutno 18 vijećnika.*

Predsjednik daje na glasovanje prijedlog Dnevnog reda i isti je jednoglasno (17, nedostaje N. Bajić) usvojen.

## **D N E V N I   R E D**

1. Donošenje Odluke o uključivanju naselja Sotin i Lipovača u lokalnu akcijsku grupu Srijem, LAG Srijem  
(Izvjestitelji: K. Raguž i D. Foriš)
2. Donošenje Odluke o usvajanju godišnjeg obračuna Proračuna Grada Vukovara za razdoblje od 1. siječnja do 31. prosinca 2014.  
(Izvjestitelji: T. Šota i A. Džalto)
3. Donošenje Odluke o usvajanju izvješća o izvršenju Programa utroška sredstava šumskog doprinosa za 2014.  
(Izvjestitelji: T. Šota i M. Grubišić)
4. Donošenje Odluke o usvajanju izvješća o izvršenju Programa utroška sredstava ostvarenih od prodaje, zakupa i dugogodišnjeg zakupa poljoprivrednog zemljišta u vlasništvu RH  
(Izvjestitelji: T. Šota i M. Grubišić)

5. Donošenje Odluke o usvajanju izvješća o izvršenju Programa javnih potreba u sportu za 2014.  
(Izvjestitelji: T. Šota i A. Živanović)
6. Donošenje Odluke o usvajanju izvješća o izvršenju Programa javnih potreba za 2014. u područjima kulture, socijalne i zdravstvene skrbi, humanitarne djelatnosti i ostalim područjima od interesa za Grad Vukovar  
(Izvjestitelji: T. Šota i A. Živanović)
7. Donošenje Odluke o pristupanju promjeni Statuta Grada Vukovara  
(Izvjestitelji: K. Raguž i gradonačelnik)
8. Donošenje Odluke o izmjenama Odluke o organizaciji i radu dimnjačarske službe  
(Izvjestitelji: K. Raguž i G. Martinović)
9. Donošenje Odluke o sklapanju ugovora o darovanju sa Gimnazijom Vukovar  
(Izvjestitelji: K. Raguž i I. Arambašić)
10. Donošenje Odluke o odgodi zaključenja sudske nagodbe o međusobnim pravima i obvezama između Grada Vukovara i trgovačkih društava Saubermacher Dienstleistungs AG, Austrija, i Strabag AG, Austrija  
(Izvjestitelji: K. Raguž i I. Antolović)
11. Prijedlozi i informacije

#### **TOČKA 1.**

### **DONOŠENJE ODLUKE O UKLJUČIVANJU NASELJA SOTIN I LIPOVAČA U LOKALNU AKCIJSKU GRUPU SRIJEM, LAG SRIJEM**

Uvodno obrazloženje dali su K. Raguž - predsjednik Komisije za Statut, Poslovnik i normativnu djelatnost i D. Foriš – direktor VURA-e.

Predsjednik moli klubove vijećnika da se pojedinačno izjasne o predloženom.

T. Šota – ispred Kluba HDZ-a – prihvaća se.

G. Bošnjak - ispred Kluba SDP-a i HNS-a – prihvaća se.

D. Drakulić – ispred Kluba SDSS-a – prihvaća se.

U raspravi su sudjelovali: S. Jelinić i D. Drakulić.

Nakon rasprave predsjednik daje prijedlog na glasovanje te jednoglasno donosi

#### **ODLUKA**

#### **o uključivanju prigradskih naselja Sotin i Lipovača u Lokalnu akcijsku grupu Srijem, LAG Srijem**

##### **I**

Uključuju se prigradska naselja Sotin i Lipovača u Lokalnu akcijsku grupu Srijem, LAG Srijem.

##### **II**

Naselja Sotin i Lipovača, kao ruralna područja, uključuju se u „LAG Srijem“ radi povezivanja u zajedničko planiranje i ostvarivanje razvojnih projekata u Sotinu i Lipovači i ostalim članicama LAG-a Srijem, kako i LAG-ova na području Vukovarsko-srijemske županije, Republike Hrvatske, Europske unije i ostale međunarodne zajednice.

##### **III**

Za potrebe organiziranja i uključivanja naselja Sotin i Lipovača u rad LAG-a Srijem:

- 1) gradonačelnik Grada Vukovara imenuje predstavnika Grada Vukovara u skupštini LAG-a Srijem

- 2) zadužuje se Upravni odjel za gospodarstvo, poljoprivredu i međunarodnu suradnju za provođenje ove Odluke

Odluke se prilaže zapisniku i čini njegov sastavni dio.

#### **TOČKA 2.**

#### **DONOŠENJE ODLUKE O USVAJANJU GODIŠNJEG OBRAČUNA PRORAČUNA GRADA VUKOVARA ZA RAZDOBLJE OD 1. SIJEČNJA DO 31. PROSINCA 2014.**

Uvodno obrazloženje dali su T. Šota – predsjednik Odbora za financije i proračun i A. Džalto – pročelnica UO za financije i nabavu.

Predsjednik moli klubove vijećnika da se pojedinačno izjasne o predloženom.

T. Šota – ispred Kluba HDZ-a – prihvaća se.

G. Bošnjak - ispred Kluba SDP-a i HNS-a – nakon rasprave – ne prihvaća se.

D. Drakulić – ispred Kluba SDSS-a – prihvaća se.

U raspravi su sudjelovali: M. Jokić, A. Džalto, N. Bajić, G. Bošnjak i B. Gaća..

Nakon rasprave predsjednik daje prijedlog na glasovanje te se sa 14 glasova „ZA“ (HDZ, SDSS i N. Bajić) i 4 glasa „PROTIV“ (SDP i N. Bučko) donosi

#### **ODLUKA**

#### **o usvajanju godišnjeg obračuna Proračuna Grada Vukovara za razdoblje od 1. siječnja do 31. prosinca 2014.**

Tekst Odluke se prilaže zapisniku i čini njegov sastavni dio.

#### **TOČKA 3.**

#### **DONOŠENJE ODLUKE O USVAJANJU IZVJEŠĆA O IZVRŠENJU PROGRAMA UTROŠKA SREDSTAVA ŠUMSKOG DOPRINOSA ZA 2014.**

Uvodno obrazloženje dali su T. Šota – predsjednik Odbora za financije i proračun i M. Grubišić – pročelnica UO za gospodarstvo, poljoprivredu i međunarodnu suradnju.

Predsjednik moli klubove vijećnika da se pojedinačno izjasne o predloženom.

T. Šota – ispred Kluba HDZ-a – prihvaća se.

G. Bošnjak - ispred Kluba SDP-a i HNS-a – nakon rasprave - suzdržani.

D. Drakulić – ispred Kluba SDSS-a – prihvaća se.

U raspravi su sudjelovali: R. Rapan, M. Grubišić, G. Bošnjak, D. Drakulić.

Nakon rasprave predsjednik daje prijedlog na glasovanje te se sa 14 glasova „ZA“ i 4 glasa „SUZDRŽAN“ (SDP, N. Bučko) donosi

#### **ODLUKA**

Prihvaća se Izvješće o izvršenju Programa utroška sredstava šumskog doprinosa za 2014. godinu, a koje je sastavni dio ove Odluke.

Odluka i Izvješće se prilažu zapisniku i čine njegov sastavni dio.

#### **TOČKA 4.**

#### **DONOŠENJE ODLUKE O USVAJANJU IZVJEŠĆA O IZVRŠENJU PROGRAMA UTROŠKA SREDSTAVA OSTVARENIH OD PRODAJE, ZAKUPA I**

## **DUGOGODIŠNJEG ZAKUPA POLJOPRIVREDNOG ZEMLJIŠTA U VLASNIŠTVU RH**

Uvodno obrazloženje dali su T. Šota – predsjednik Odbora za financije i proračun i M. Grubišić – pročelnica UO za gospodarstvo, poljoprivredu i međunarodnu suradnju.

Predsjednik moli klubove vijećnika da se pojedinačno izjasne o predloženom.

T. Šota – ispred Kluba HDZ-a – prihvaća se.

G. Bošnjak - ispred Kluba SDP-a i HNS-a – suzdržan.

D. Drakulić – ispred Kluba SDSS-a – prihvaća se.

U raspravi su sudjelovali: N. Bajić, M. Grubišić, G. Bošnjak, D. Drakulić..

*Vijećnik N. Bučko izašao, prisutno 17 vijećnika.*

Predsjednik daje prijedlog na glasovanje te sa 14 glasova „ZA“ i 3 glasa „SUZDRŽAN“ (SDP) donosi

### **ODLUKA**

Prihvaća se Izvješće o izvršenju Programa utroška sredstava ostvarenih od prodaje, zakupa i dugogodišnjeg zakupa poljoprivrednog zemljišta u vlasništvu Republike Hrvatske za 2014. godinu, a koje je sastavni dio ove Odluke.

Odluka i Izvješće se prilažu zapisniku i čine njegov sastavni dio.

### **TOČKA 5.**

#### **DONOŠENJE ODLUKE O USVAJANJU IZVJEŠĆA O IZVRŠENJU PROGRAMA JAVNIH POTREBA U SPORTU ZA 2014.**

Uvodno obrazloženje dali su T. Šota – predsjednik Odbora za financije i proračun i A. Živanović – pročelnica UO za društvene djelatnosti.

Predsjednik moli klubove vijećnika da se pojedinačno izjasne o predloženom.

T. Šota – ispred Kluba HDZ-a – prihvaća se.

G. Bošnjak - ispred Kluba SDP-a i HNS-a – nakon rasprave – ne prihvaća se.

D. Drakulić – ispred Kluba SDSS-a – nakon rasprave – prihvaća se.

U raspravi su sudjelovali: D. Drakulić, G. Bošnjak, N. Mažar, P. Karaula, gradonačelnik, N. Bajić, S. Kolar i A. Živanović.

Nakon rasprave predsjednik daje prijedlog na glasovanje te se sa 14 glasova „ZA“ i 4 glasa „PROTIV“ (SDP, N. Bučko) donosi

### **ODLUKA**

Prihvaća se Izvješće o izvršenju Programa javnih potreba u sportu za 2014. godinu na području grada Vukovara.

Odluka i Program se prilažu zapisniku i čine njegov sastavni dio.

### **TOČKA 6.**

#### **DONOŠENJE ODLUKE O USVAJANJU IZVJEŠĆA O IZVRŠENJU PROGRAMA JAVNIH POTREBA ZA 2014. U PODRUČJIMA KULTURE, SOCIJALNE I ZDRAVSTVENE SKRBI, HUMANITARNE DJELATNOSTI I OSTALIM PODRUČJIMA OD INTERESA ZA GRAD VUKOVAR**



Uvodno obrazloženje dali su T. Šota – predsjednik Odbora za financije i proračun i A. Živanović – pročelnica UO za društvene djelatnosti.

Predsjednik moli klubove vijećnika da se pojedinačno izjasne o predloženom.

T. Šota – ispred Kluba HDZ-a – prihvaća se.

G. Bošnjak - ispred Kluba SDP-a i HNS-a – nakon rasprave – ne prihvaća se.

D. Drakulić – ispred Kluba SDSS-a – nakon rasprave – prihvaća se.

U raspravi su sudjelovali: N. Bajić, A. Živanović, Z. Konjević, B. Gaća, A. Džalto, S. Kolar, D. Drakulić, gradonačelnik.

Nakon rasprave predsjednik daje prijedlog na glasovanje te se sa 14 glasova „ZA“ i 4 glasa „PROTIV“ (SDP, N. Bučko) donosi

#### **O D L U K A**

Prihvaća se Izvješće o izvršenju Programa javnih potreba za 2014. godinu u područjima kulture, socijalne i zdravstvene skrbi, humanitarne djelatnosti i ostalim područjima od interesa za grad Vukovar.

Odluka i Program se prilažu zapisniku i čine njegov sastavni dio.

#### **TOČKA 7.**

#### **DONOŠENJE ODLUKE O PRISTUPANJU PROMJENI STATUTA GRADA VUKOVARA**

Uvodno obrazloženje dali su K. Raguž – predsjednik Komisije za Statut, Poslovnik i normativnu djelatnost i gradonačelnik.

Predsjednik moli klubove vijećnika da se pojedinačno izjasne o predloženom.

T. Šota – ispred Kluba HDZ-a – prihvaća se.

G. Bošnjak - ispred Kluba SDP-a i HNS-a – prihvaća se.

D. Drakulić – ispred Kluba SDSS-a – prihvaća se.

U raspravi su sudjelovali: D. Drakulić, N. Bučko, gradonačelnik, B. Gaća, predsjednik, G. Bošnjak, T. Šota.

Nakon rasprave predsjednik daje prijedlog na glasovanje te se jednoglasno (18) donosi

#### **O D L U K A**

Pristupa se promjeni Statuta Grada Vukovara („Službeni vjesnik“ Grada Vukovara broj 4/09, 7/11, 4/12 i 7/13) zbog usklađenja sa pozitivnim zakonskim propisima i Odlukom Ministarstva uprave KLASA: 023-01/13-01/624, URBROJ: 515-02-02/1-13-2, od 21. studenoga 2013. i Odlukom Ustavnog suda RH broj U-II-6110/2013 od 12. kolovoza 2014.

Odluka se prilažu zapisniku i čine njegov sastavni dio.

#### **TOČKA 8.**

#### **DONOŠENJE ODLUKE O IZMJENAMA ODLUKE O ORGANIZACIJI I RADU DIMNJAČARSKE SLUŽBE**

Uvodno obrazloženje dali su K. Raguž – predsjednik Komisije za Statut, Poslovnik i normativnu djelatnost i G. Martinović – pročelnik UO za komunalno gospodarstvo, graditeljstvo i zaštitu okoliša.

Predsjednik moli klubove vijećnika da se pojedinačno izjasne o predloženom.

T. Šota – ispred Kluba HDZ-a – prihvaća se.

G. Bošnjak - ispred Kluba SDP-a i HNS-a – prihvaća se.

D. Drakulić – ispred Kluba SDSS-a – nakon rasprave - prihvaća se.

*U 12:00 vijećnica S. Jelinić napustila sjednicu te je na sjednici prisutno 17 vijećnika.*

U raspravi su sudjelovali: D. Drakulić, G. Martinović, N. Bučko, P. Karaula, M. Mikerević, R. Đurić, B. Šašić.

D. Drakulić podnosi usmeni amandman koji je do kraja rasprave povukao.

*Vijećnik N. Bučko napustio sjednicu, na sjednici prisutno 16 vijećnika.*

Nakon rasprave predsjednik daje prijedlog na glasovanje te se jednoglasno (16) donosi

### **ODLUKU**

#### **o izmjeni i dopuni Odluke o organizaciji i radu dimnjačarske službe**

##### **Članak 1**

U Odluci o organizaciji i radu dimnjačarske službe ("Službeni vjesnik" Grada Vukovara br. 7/02, 1/04, 2/09 i 1/10) u članku 6. stavak 1. točka 1. ispred riječi: „ 1 puta godišnje “ dodaju se riječi: „ po potrebi a ne češće od “.

U članku 6. stavku 1. točka 2. riječi: „ 3 puta “ zamijenjaju se riječima „ 2 puta “.

##### **Članak 2.**

Članak 8 mijenja se i glasi:

„Korisnici dimovodnih objekata ne smiju dimnjačaru sprječavati pristup do mjesta za čišćenje dimovodnih objekata niti ga ometati u vršenju dimnjačarskih poslova i dužni su omogućiti slobodan pristup do vratašaca dimovodnih objekata prema normi HRN DIN 18160-5.

Korisnicima dimovodnih objekata koje ne zatekne kod kuće dimnjačar će ostaviti obavijest o dolasku sa naznakom datuma i sata dolaska i opomenom sa posljedicama ako se ne javi u navedenom roku, a korisnici dimovodnih objekata su obavezni javiti se po obavijesti u roku od 10 dana kako bi dogovorili termin obavljanja dimnjačarskih usluga.

Ukoliko se korisnik javi nakon isteka roka od 10 dana dimnjačar ima pravo samostalno odrediti novi termin izvršavanja dimnjačarskih usluga, o čemu mora obavijestiti korisnika, te prilikom izvršavanja usluge ima pravo dodatno naplatiti „Prijevoz za područje grada Vukovara“ prema važećem cjeniku.

Ukoliko dimnjačar i nakon novoodređenog termina bude spriječen u izvršavanju usluge smatra se da je usluga odbijena.

U slučajevima iz stavaka 1, 2, 3, i 4 ovoga članka vlasnik ili korisnik dimovodnog objekta preuzima na sebe odgovornost za nastale posljedice.“

##### **Članak 3.**

Članak 11. mijenja se i glasi:

„Ako Dimnjačar ustanovi da na dimovodnom objektu postoje nedostaci kao: ispucani zidovi dimnjaka, nedostaju dimnjačarska vratašca, istrošena vratašca, ugrađeni drveni zapaljivi elementi u zidove dimnjaka, dimnjaci u derutnom stanju, dimnjaci izgrađeni od salonitnih cijevi ili ih uopće nema, a na dimnjak je priključeno ložište koje je u upotrebi, te da je u blizini dimovodnih objekata smješten zapaljivi materijal bilo koje vrste, pozvat će korisnika dimovodnog objekta da ukloni nedostatke u roku koji ne može biti duži od 45 dana.

Ukoliko korisnik dimovodnog objekta ne otkloni nedostatke ili ih ne otkloni u roku dimnjačar će o tome obavijestiti nadležnu inspekciju.

Nakon isteka roka za otklanjanja nedostataka dimnjačar će izvršiti kontrolu izvredenih radova te za tu kontrolu dimnjaka ima pravo na naknadu.

Ako Dimnjačar utvrdi nedostatke na dimovodnom objektu na kojem je priključeno ložište na plin dužan je odmah o nedostacima obavijestiti distributera plina a distributer je dužan prekinuti isporuku plina, dok se dimovodni objekt ne dovede u ispravno stanje.“

#### Članak 4.

U članku 16 stavku 1. iza riječi: „voditi kontrolnu knjigu“ dodaju riječi „ u pisanom i/ili digitalnom obliku“.

#### Članak 5.

U članku 17. stavku 1. iza riječi: „kartone dimovodnih objekata“ dodaju riječi: „ u pisanom i/ili digitalnom obliku“.

#### Članak 6.

U članku 19. stavku 1. riječi: „Novčanom kaznom u iznosu od 5.000,00 kuna“ zamjenjuju se riječima: „Novčanom kaznom u iznosu od 1.500,00 kuna“ , a riječi: „a novčanom kaznom u iznosu od 1.000,00 kuna“ zamjenjuju se riječima: „a novčanom kaznom u iznosu od 300,00 kuna“.

U točki 3. iza riječi iza zatvorene zgrade umjesto točke stavlja se zarez.

Iza točke 3. dodaje se točka 4. koja glasi:

„4. ne javi se po dimnjačarskoj obavijesti u roku od 15 dana.“

Odluka se prilažu zapisniku i čine njegov sastavni dio.

### TOČKA 9.

#### **DONOŠENJE ODLUKE O SKLAPANJU UGOVORA O DAROVANJU SA GIMNAZIJOM VUKOVAR**

Uvodno obrazloženje dali su K. Raguž – predsjednik Komisije za Statut, Poslovnik i normativnu djelatnost i I. Arambašić – pročelnica UO za prostorno uređenje, provedbu dokumenata prostornog uređenja i gradnje i upravljanje gradskom imovinom.

Predsjednik moli klubove vijećnika da se pojedinačno izjasne o predloženom.

T. Šota – ispred Kluba HDZ-a – prihvaća se.

G. Bošnjak - ispred Kluba SDP-a i HNS-a – nakon rasprave - prihvaća se.

D. Drakulić – ispred Kluba SDSS-a – prihvaća se.

U raspravi su sudjelovali: G. Bošnjak, I. Arambašić, M. Budimir, N. Bajić, M. Mikerević, D. Drakulić i Z. Konjević.

Nakon rasprave predsjednik daje prijedlog na glasovanje te se jednoglasno (16) donosi

#### **ODLUKA**

##### **o sklapanju Ugovora o darovanju**

#### **I**

Grad Vukovar sklopit će Ugovor o darovanju sa Gimnazijom Vukovar, a kojim Ugovorom će se riješiti imovinsko-pravni odnosi na k.č. br. 3876 upisanoj u zk.ul. br. 9244 k.o. Vukovar, površine 3499 m<sup>2</sup>, na način da Grad Vukovar kao zemljišnoknjižni vlasnik navedene katastarske čestice istu Ugovorom o darovanju prenese u vlasništvo Gimnaziji Vukovar.

#### **II**

Ovlašćuje se gradonačelnik Grada Vukovara da sklopi Ugovor o darovanju iz točke I. ove Odluke.

Odluka se prilažu zapisniku i čine njegov sastavni dio.

#### **TOČKA 10.**

### **DONOŠENJE ODLUKE O ODGODI ZAKLJUČENJA SUDSKE NAGODBE O MEĐUSOBNIM PRAVIMA I OBVEZAMA IZMEĐU GRADA VUKOVARA I TRGOVAČKIH DRUŠTAVA SAUBERMACHER DIENSTLEISTUNGS AG, AUSTRIJA, I STRABAG AG, AUSTRIJA**

Uvodno obrazloženje dali su K. Raguž – predsjednik Komisije za Statut, Poslovnik i normativnu djelatnost i I. Antolović – voditelj odsjeka za upravljanje gradskom imovinom.

Predsjednik moli klubove vijećnika da se pojedinačno izjasne o predloženom.

T. Šota – ispred Kluba HDZ-a – prihvaća se.

G. Bošnjak - ispred Kluba SDP-a i HNS-a – prihvaća se.

D. Drakulić – ispred Kluba SDSS-a – prihvaća se.

U raspravi su sudjelovali: G. Bošnjak, D. Drakulić, I. Antolović, N. Bajić.

Nakon rasprave predsjednik daje prijedlog na glasovanje te se jednoglasno (16) donosi

#### **ODLUKA**

### **o odgodi zaključenja sudske nagodbe o međusobnim pravima i obvezama između Grada Vukovara i trgovačkih društava Saubermacher Dienstleistungs AG, Austrija, i Strabag AG, Austrija**

#### **I**

Gradsko vijeće Grada Vukovara dana 5. prosinca 2014. godine donijelo je odluku, KLASA:910-01/09-01/267, URBROJ:2196/01-01-14-54, o zaključenju sudske nagodbe o međusobnim pravima i obvezama između Grada Vukovara i trgovačkih društava Saubermacher Dienstleistungs AG, Austrija, i Strabag AG, Austrija u postupku mirenja koji se vodi pred Visokim trgovačkim sudom Republike Hrvatske, a kojom nagodbom bi se riješili svi međusobni sporni odnosi koji proizlaze iz Ugovora o izgradnji i pogonu regionalnog odlagališta komunalnog otpada od 17. ožujka 2006. godine, sukladno tekstu sudske nagodbe koji čini sastavni dio navedene odluke.

Gradsko vijeće Grada Vukovara dana 23. travnja 2015. godine donijelo je dodatak odluke o zaključenju nagodbe, KLASA:910-01/09-01/267, URBROJ:2196/01-01-15-59, kojim je odlučeno da će Grad Vukovar predmetnu nagodbu zaključiti samostalno i neovisno o drugim gradovima osnivačima Javne ustanove za zbrinjavanje komunalnog otpada Istočne Slavonije (ZOIS).

#### **II**

Odgada se zaključenje nagodbe iz točke I. ove odluke do okončanja žalbenog postupka u postupku priznanja stranog arbitražnog pravorijeka koji se vodi pred Trgovačkim sudom pod brojem R/1-228/0214

Odluka se prilažu zapisniku i čine njegov sastavni dio.

## **TOČKA 11.**

### **PRIJEDLOZI I INFORMACIJE**

Predsjednik – informira vijećnike o potpisivanju povelje prijateljstva sa Gradom Kninom, a ista će biti 12. lipnja 2015. Napominje vijećnicima da će se slijedeća sjednica održati u lipnju 2015.

D. Drakulić – obavještava vijećnike o održavanju manjinskih izbora.

Dovršeno u 14:10 sati.

Zapisnik vodila  
Anita Sesvečan

Predsjednik Gradskog vijeća  
Igor Gavrić, mag.ing.